



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE RECURSOS NATURALES
CARRERA AGRONOMÍA

**ANÁLISIS EX ANTE DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO POR
EL ACCESO A UN SISTEMA DE COMERCIO JUSTO PARA LOS
AGRICULTORES DE LA PARROQUIA SAN LUIS CANTÓN
RIOBAMBA**

Trabajo de Titulación

Tipo: Emprendimiento

Presentado para optar al grado académico de:

INGENIERA AGRÓNOMA

AUTORA: JENNY MARISOL FIALLOS SILVA

DIRECTOR: Ing. EDUARDO ANTONIO MUÑOZ JÁCOME

Riobamba – Ecuador

2022

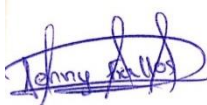
©2022, Jenny Marisol Fiallos Silva

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académicos por cualquier medio o procedimiento, incluyendo la cita bibliográfica del documento, siempre y cuando se reconozca el Derecho de Autor.

Yo, JENNY MARISOL FIALLOS SILVA, declaro que el presente Trabajo de Titulación es de mi autoría y que los resultados del mismo son auténticos y originales. Los textos que provienen de otras fuentes están debidamente citados y referenciados.

Como autora asumo la responsabilidad legal y académica de los contenidos de este Trabajo de Titulación, el patrimonio intelectual pertenece a la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

Riobamba, 08 de abril de 2022




Jenny Marisol Fiallos Silva

060469755-7

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE RECURSOS NATURALES
CARRERA AGRONOMÍA

El Tribunal del Trabajo de Titulación certifica que: El Trabajo de Titulación; Tipo: Emprendimiento **ANÁLISIS EX ANTE DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO POR EL ACCESO A UN SISTEMA DE COMERCIO JUSTO PARA LOS AGRICULTORES DE LA PARROQUIA SAN LUIS CANTÓN RIOBAMBA**, realizado por la señorita **JENNY MARISOL FIALLOS SILVA** ha sido minuciosamente revisado por los Miembros del Tribunal del Trabajo de Titulación, el mismo que cumple con los requisitos científicos, técnicos, legales, en tal virtud el Tribunal Autoriza su presentación.

	FIRMA	FECHA
Ing. Víctor Alberto Lindao Córdova, PhD. PRESIDENTE DEL TRIBUNAL		2022-04-08
Ing. Eduardo Antonio Muñoz Jácome, MsC. DIRECTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN		2022-04-08
Ing. Carla Sofía Guadalupe Arguello, MsC. MIEMBRO DEL TRIBUNAL		2022-04-08

DEDICATORIA

A Dios por guiarme con sabiduría y darme fuerza para culminar con esta etapa importante en mi vida, después de muchos obstáculos en el camino.

A toda mi familia por siempre apoyarme y guiarme, en especial a mi madre Nancy Marlene Silva Ortiz quien nunca dejó que me rindiera con cada una de sus palabras alentadoras, a mi padre Wilson Orlando Fiallos Calderón y a mis hermanos Brando Fiallos y Erick Fiallos por estar siempre a mi lado en buenos y malos momentos.

A mi compañero de vida Alex Bolívar Santillán Gavilanes quien después de sus limitaciones visuales siempre ha sumado en mi vida con sus acciones y consejos. A mi Hijo Emir Isaac Santillán Fiallos quien ha sido el motor de mi vida. A mis amigos, amigas, a todas las personas que aportaron de alguna manera en mi formación

A mis docentes quienes con su sabiduría y grandes destrezas compartieron sus conocimientos y experiencias formando una profesional que podrá servir a la sociedad.

Jenny

AGRADECIMIENTO

A la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo que en sus aulas tuve la dicha de recibir conocimientos esenciales para la vida profesional.

Al Ing. Eduardo Antonio Muñoz Jácome quien fue director de mi Trabajo de Integración Curricular por su experticia durante el desarrollo, su paciencia, voluntad y amistad.

A la Ing. Carla Sofía Guadalupe Arguello quien desempeñó el cargo de asesora en el proyecto de investigación por guiarme sabiamente, por su buena voluntad y paciencia en cada tutoría.

A mis abuelitos Fanny Ortiz y Carlos Silva quienes con un beso y abrazo han borrado todo momento difícil y han alumbrado mi vida.

A mis padres Wilson Fiallos y Nancy Silva quienes con su esfuerzo han logrado formar una mujer trabajadora, humilde y con valores.

A mis tíos, Andrés, Washo, Esthela y Patricio por sus bendiciones, consejos y por ayudarme de cualquier forma en mi formación tanto profesional como personal.

A mi compañero de vida Alex Bolívar Santillán Gavilanes quien después de sus limitaciones visuales siempre ha sumado en mi vida con sus acciones y consejos. A mi Hijo Emir Isaac Santillán Fiallos que llegó en el momento que más lo necesitaba, el cual se ha convertido en el motor de mi vida.

Al maravilloso proyecto el cual estuvo a cargo la grandiosa Ing. Carla Sofía Guadalupe Arguello del cual fui parte y me gusto cada objetivo cumplido.

Jenny

TABLA DE CONTENIDO

ÍNDICE DE TABLAS.....	ix
ÍNDICE DE FIGURAS.....	x
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	xi
ÍNDICE DE ANEXOS.....	xiii
RESUMEN.....	xiv
ABSTRACT.....	xv
INTRODUCCIÓN.....	1

CAPÍTULO I

1. MARCO TEÓRICO REFERENCIAL.....	3
1.1. Antecedentes Investigativos.....	3
1.2. Fundamentación Teórica.....	4
1.2.1. Economía social y solidaria.....	4
1.2.2. Comercio.....	4
1.2.3. Comercio Justo.....	5
1.2.3.1. Principios del comercio justo.....	6
1.2.4. Desarrollo económico.....	7
1.2.5. La agricultura en el desarrollo económico.....	8
1.2.6. Cantón Riobamba.....	8
1.2.7. Parroquias rurales del cantón Riobamba.....	8
1.2.8. Parroquia San Luis.....	9
1.2.8.1. Cobertura y uso de la tierra en la parroquia San Luis.....	10
1.3. Marco conceptual.....	11

CAPÍTULO II

2. MARCO METODOLÓGICO.....	14
2.1. Enfoque de la investigación.....	14
2.2. Nivel de investigación.....	14
2.3. Diseño de la investigación.....	15
2.3.1. Según la manipulación de las variables.....	15
2.3.2. Según el tiempo en la recolección de datos.....	15

2.4.	Población de estudio	15
2.5.	Muestra	15
2.6.	Técnicas de recolección de datos	16
2.7.	Instrumentos de Investigación	17
2.8.	Técnicas de análisis de datos	17
2.9.	Idea a defender	17
2.10.	Operacionalización de variables	18

CAPÍTULO III

3.	MARCO PROPOSITIVO	20
3.1.	Planificación preliminar	20
3.2.	Diseño de las herramientas de investigación	20
3.2.1.	<i>Encuesta</i>	21
3.3.	Análisis de resultados	23
3.3.1.	<i>Objetivo 1: Diagnóstico socioeconómico de los productores de la parroquia San Luis sin acceso al sistema de comercio justo.</i>	24
3.3.1.1.	<i>Aspecto socio cultural</i>	24
3.3.1.2.	<i>Servicios básicos</i>	27
3.3.1.3.	<i>Aspecto socio económico</i>	29
3.3.1.4.	<i>Asociatividad agrícola en la parroquia San Luis</i>	31
3.3.1.5.	<i>Uso y tenencia de la tierra</i>	34
3.3.1.6.	<i>Situación del agua de riego en la parroquia</i>	34
3.3.1.7.	<i>Tipo de cultivo</i>	35
3.3.1.8.	<i>Labores culturales agrícolas</i>	37
3.3.1.9.	<i>Dinámica del jornal</i>	38
3.3.1.10.	<i>Caracterización de las labores culturales agrícolas de los cultivos</i>	39
3.3.1.11.	<i>Siembra</i>	40
3.3.1.12.	<i>Control de malezas e insecticidas usados</i>	42
3.3.1.13.	<i>Comercialización</i>	43
3.3.2.	<i>Objetivo 2: Rentabilidad de los principales productos agrícolas de la parroquia San Luis.</i>	45
3.3.2.1.	<i>Productos agrícolas cultivados en la parroquia San Luis</i>	45
3.3.2.2.	<i>Rentabilidad del cultivo de lechuga</i>	47
3.3.2.3.	<i>Rentabilidad del cultivo de cilantro</i>	50
3.3.2.4.	<i>Rentabilidad tomate riñón</i>	54

3.3.4	<i>Objetivo 3: Análisis del impacto socioeconómico de la población con el sistema de comercio justo</i>	56
	CONCLUSIONES	60
	RECOMENDACIONES	61
	BIBLIOGRAFÍA	
	ANEXOS	

ÌNDICE DE TABLAS

Tabla 1-2:	Operacionalización de variables	18
Tabla 1-3:	Encuesta	21
Tabla 2-3:	Preguntas.....	23
Tabla 3-3:	Principales productos agrícolas Parroquia San Luis	45
Tabla 4-3:	Categoría de los productos agrícolas	47
Tabla 5-3:	Costos de producción de la lechuga.....	48
Tabla 6-3:	Análisis económico de la lechuga.....	49
Tabla 7-3:	Costo de producción del cilantro	50
Tabla 8-3:	Análisis económico del cilantro.....	51
Tabla 9-3:	Costo de producción de la coliflor	52
Tabla 10-3:	Análisis económico del cultivo de coliflor	53
Tabla 11-3:	Costos de producción del tomate riñón.....	54
Tabla 12-3:	Análisis económico del tomate riñón.....	55
Tabla 13-3:	Análisis comparativo de acceso al comercio justo	58

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1-1: Mapa de la parroquia San Luis	9
Figura 2-1: Mapa de cobertura y uso de la tierra de la parroquia San Luis	10

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1-3:	Género	24
Gráfico 2-3:	Edad.....	25
Gráfico 3-3:	Etnia	25
Gráfico 4-3:	Nivel educativo.....	26
Gráfico 5-3:	Estado civil.....	26
Gráfico 6-3:	Acceso a energía eléctrica	27
Gráfico 7-3:	Acceso a agua potable	27
Gráfico 8-3:	Acceso a alcantarillado.....	28
Gráfico 9-3:	Acceso a telefonía fija	28
Gráfico 10-3:	Acceso alumbrado público	28
Gráfico 11-3:	Vías de acceso	29
Gráfico 12-3:	Origen de los ingresos económicos	29
Gráfico 13-3:	Destino de la producción	30
Gráfico 14-3:	Ingresos económicos	30
Gráfico 15-3:	Destino de los ingresos económicos.....	31
Gráfico 16-3:	Asociatividad.....	32
Gráfico 17-3:	Nombre de la asociación	32
Gráfico 18-3:	Beneficios de la asociatividad	33
Gráfico 19-3:	Acceso a créditos.....	33
Gráfico 20-3:	Tenencia de la tierra	34
Gráfico 21-3:	Posee plantas frutales	34
Gráfico 22-3:	Disponibilidad de agua de riego	35
Gráfico 23-3:	Sistema de riego	35
Gráfico 24-3:	Tipo de cultivo.....	36
Gráfico 25-3:	Tipo de agricultura	36
Gráfico 26-3:	Diversificación de cultivos en la parroquia	37
Gráfico 27-3:	Número de personas que participan	38
Gráfico 28-3:	Tipo de personas que participan	38
Gráfico 29-3:	Forma de pago del jornal.....	39
Gráfico 30-3:	Costo del jornal	39
Gráfico 31-3:	Selección de la semilla	40
Gráfico 32-3:	Preparación del terreno.....	40
Gráfico 33-3:	Forma de siembra	41
Gráfico 34-3:	Tipo de fertilizante	41

Gráfico 35-3:	Control de malezas	42
Gráfico 36-3:	Productos aplicados.....	42
Gráfico 38-3:	Satisfacción en el mercado actual.....	43
Gráfico 39-3:	Negociación del precio del mercado	44
Gráfico 40-3:	Acceso a nuevas formas de comercialización	44
Gráfico 41-3:	Principales productos agrícolas de la Parroquia San Luis.....	46

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO A: ENCUESTA

RESUMEN

El presente estudio tuvo como propósito el análisis ex ante del impacto socioeconómico por el acceso a un sistema de comercio justo para los agricultores de la parroquia San Luis cantón Riobamba, Se diseñó una encuesta que contenía 43 interrogantes enfocadas en la obtención de información socio económica de la muestra del estudio (331 productores) que desarrollan la actividad agrícola en las comunidades de la parroquia incluido la cabecera parroquial y mediante estadística descriptiva se determinó el perfil de los encuestados, posteriormente se determinó la rentabilidad de los principales productos agrícolas basados en la información conseguida previamente y considerando los productos que se sembraron en mayor superficie, finalmente se realizó un análisis del impacto socioeconómico de la población con el sistema de comercio justo mediante entrevistas a los agricultores de la parroquia que cumplen con los principios de comercio justo como forma de transacción, para lo cual se consideró como interrogantes a los productores de coliflor, cilantro, lechuga y alfalfa, se recopiló información en las dimensiones sociales y económicas, seguidamente se compararon con los resultados socioeconómicos obtenidos de los productores convencionales, los resultados arrojaban que la agricultura es la principal actividad económica, el rango de edad de los agricultores oscilan entre 31 y 60 años, se cultivan principalmente productos de ciclo corto (cilantro, lechuga, coliflor y tomate riñón), se presentan diferencias significativas entre los productores que tienen acceso al comercio justo entre las que se destacan el incremento de sus ingresos, se plantean propuestas para fortalecer este sistema se recomienda implementar una evaluación a largo plazo que permita determinar el impacto de este tipo de comercio en los productores de la parroquia.

Palabras claves: <ANÁLISIS EX ANTE>, < SAN LUIS (PARROQUIA) >, < RENDIMIENTO NETO>, < PRODUCTIVIDAD AGRÍCOLA>, < COMERCIO JUSTO >



[Handwritten signature]
D.B.R.A.I.
Gustavo Castillo

1495-DBRA-UTP-2022

ABSTRACT

The objective of this research work was the ex-ante analysis of the socioeconomic impact of access to a fair-trade system for farmers in San Luis parish in Riobamba canton. A survey was designed with 43 questions focused on obtaining socioeconomic information from the study sample (331 producers) who carry out agricultural activities in the communities of the parish, including the parish capital, and, by means, of descriptive statistics to determine the profile of the respondents. Subsequently, it was determined the profitability of the principal agricultural products based on the information previously obtained and considering the products that were planted in a larger area. Finally, an analysis of the socioeconomic impact of the population with the fair-trade system was carried out through interviews with farmers in the parish who comply with the principles of fair-trade as a transaction form. For this purpose, cauliflower, cilantro, lettuce, and alfalfa growers were considered like questions. Information was collected in the social and economic dimensions, then it was compared with the socioeconomic results obtained from conventional producers. The results showed that agriculture is the main economic activity, the age range of the farmers is between 31 and 60 years old, and they mainly grow short-cycle products (cilantro, lettuce, cauliflower, and riñón tomato). There are significant differences among producers who have access to fair trade, including an increase in their income. Proposals are made to strengthen this system. It is recommended to implement a long-term evaluation to determine the impact of this type of trade on the parish's producers.

Keywords: <EX-ANTE>, <ANALYSIS>, <SAN LUIS (PARISH)>, <NET YIELD>, <AGRICULTURAL PRODUCTIVITY>, <FAIR TRADE>.



Silvana Patricia Celleri Quinde

C.C. 0602669830

INTRODUCCIÓN

Situación del problema

El desconocimiento del impacto socioeconómico que genera la aplicación de los principios del comercio justo en las transacciones comerciales de los agricultores de la parroquia San Luis impide que este tipo de comercio convencional pueda ser replicado a nivel cantonal y provincial.

Formulación del problema

¿Cuál es el impacto socioeconómico que se genera al acceder a un sistema de comercio justo para los agricultores de la parroquia San Luis del cantón Riobamba?

Preguntas directrices o específicas de la investigación

¿Cuál es la condición socioeconómica de los agricultores de la parroquia San Luis?

¿Cuál es los principales productos agrícolas de la parroquia San Luis?

¿Se cumplen con los diez principios del comercio justo en la parroquia San Luis?

¿Cuál es el impacto que ha causado la adopción de un sistema de comercio justo en el aspecto socioeconómico?

Justificación

Justificación teórica

La presente investigación tiene como objetivo determinar la situación socioeconómica actual de los agricultores de la parroquia San Luis del cantón Riobamba sin acceso al comercio justo, fundamentados en la aplicación teórica, posteriormente se pretende determinar los principales productos agrícolas y la rentabilidad de estos para finalmente analizar el impacto socioeconómico de la aplicación de los principios del comercio justo para establecer el impacto que este ha generado en los agricultores de la Parroquia San Luis.

Justificación metodológica

Para dar cumplimiento a los objetivos del estudio se empleará la investigación explicativa, buscando determinar el impacto socioeconómico de la aplicación del sistema de comercio justo

en los productores agrícolas mediante la utilización de encuestas y visitas in situ, siguiendo métodos de análisis de información ya recomendados por diversos autores.

Justificación practica

La investigación es de carácter práctico por medio de esta se pretende determinar la incidencia de la aplicación de los principios del comercio justo en el aspecto social y económica de la población objeto de estudio. El estudio además permitirá revelar las fortalezas y falencias de este tipo de comercio alternativo, para la posterior toma de decisiones de actores y gestores del comercio.

OBJETIVOS

Objetivo General

- Analizar ex ante del impacto socioeconómico por el acceso a un sistema de comercio justo para los agricultores de la parroquia San Luis cantón Riobamba.

Objetivos Específicos

- Realizar el diagnostico socioeconómico de los productores de la parroquia San Luis sin acceso al sistema de comercio justo.
- Determinar la rentabilidad de los principales productos agrícolas de la parroquia
- Analizar el impacto socioeconómico de la población con el sistema de comercio Justo

CAPÍTULO I

1. MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

1.1. Antecedentes Investigativos

Diversas investigaciones abordan temas relacionadas al presente estudio entre las cuales destacan las siguientes:

“Los beneficios del comercio justo y su relación con la economía social y solidaria. Los casos de Camari y del centro de exportaciones Grupo Salinero”, efectuado por Isabel Angulo en él se exponen que las falencias y limitaciones de las redes comerciales asociadas al comercio justo inciden en la posibilidad de que esta forma de comercialización sea productiva a largo plazo, además recomienda la creación de sinergias entre los diferentes actores, a fin de implementar el sistema económico social y solidario en el Ecuador que genere crecimiento sustentable (Angulo Paredes 2013, p. 18).

Salvador Medina Ramírez en su estudio denominado “Comercio justo: una perspectiva general” pone de manifiesto que prevalecen las preferencias de los consumidores de países desarrollados sobre las necesidades de los productores de países en desarrollo, y en muchas ocasiones se excluyen a los productores más pobres, debido a los requisitos que impone el comercio justo (Ramírez 2013, p. 28).

La obra literaria titulada “Modelo económico, justo y solidario” de autoría de Castro-Jaimes, Alberto, Cruz-Marcelo, José, Vargas-Santos, José, en su capítulo II denominado “La actualidad del comercio justo en el Ecuador” indica que a partir de 2010 se legaliza la Unión Nacional de Asociaciones de Pequeños Productores Agro-pecuarios, Certificados en Comercio Justo del Ecuador agrupando a 11 organizaciones certificadas con Sello FLO, con un total de 11.138 socios, que trabajan en diversos rubros y provincias del Ecuador (Castro-Jaimes, Cruz-Marcelo & Vargas-Santos 2018, p. 46) aportando al fortalecimiento del comercio justo.

Por otra parte, las autoras Rodríguez Yandún María Fernanda y Vizcaíno Cuacés Gabriela Lizeth exponen la investigación catalogada “Oportunidades Comerciales para la oferta exportable de productos de Comercio Justo del Ecuador en el mercado Europeo” indican que pese a los beneficios que brinda el comercio justo (prácticas comerciales justas, pago justo, respeto al medio ambiente y buenas condiciones de trabajo) los productores y consumidores aún desconocen de

esta alternativa de comercialización provocando una mínima participación en mercados nacionales e internacionales (Rodríguez Yandún & Vizcaíno Cuacés 2018, p. 67).

Martin Bravo en su investigación denominada “El Comercio Justo como una alternativa de fortalecimiento comercial para las organizaciones productoras: Caso aplicado al “Sistema solidario de comercialización del FEPP-CAMARI” concluye que la aplicación del Comercio Justo ha incidido en el desarrollo de capacidades productivas, comerciales y de organización en asociaciones de productores que se han visto desfavorecidos, excluidos y limitados en su desarrollo dentro del sistema de comercio convencional, contribuyendo a la generación de mayores ingresos y al mejoramiento de sus condiciones de vida.

Por otra parte (Ceccon Rocha & Ceccon 2010, p. 78) en su investigación denominada “La red del Comercio Justo y sus principales actores” refiere que hay una interrelación limitada entre los productores y las instituciones en las redes de comercio justo, por lo tanto, esta relación debe.

1.2. Fundamentación Teórica

Los fundamentos teóricos de la presente investigación se sustentan principalmente en el enfoque de las Teorías del comercio justo que están soportadas en las Teorías de la Economía Social Solidaria encabezadas por (Coraggio, 2011, p. 23) y en la búsqueda de diversas fuentes de investigación como libros y revistas.

1.2.1. Economía social y solidaria

Es un conjunto de formas y prácticas económicas orientadas a construir un sistema económico alternativo, como una forma diferente de producir, comercializar y consumir bienes y servicios, sin destruir el medio ambiente basado en la solidaridad y el trabajo (Coraggio 2011, p. 45). Se lo define también como un sistema orientado al desarrollo de un modelo alternativo enfocado en la consecución del bienestar colectivo, teniendo como centro a la persona y al trabajo y valiéndose del mercado para conseguirlo (Rodríguez Yandún & Vizcaíno Cuacés 2018, p. 45).

1.2.2. Comercio

De acuerdo al (Código De Comercio, 2019, pp. 56-58), es la actividad socioeconómica que instaura la compra y venta de bienes, sea para su uso, venta o transformación. Adicionalmente Vélez Ramos, 2009, p. 78) aduce que es el acto de intercambiar o transaccional un artículo tangible o intangible,

a cambio de otro artículo de igual valor. Las actividades comerciales consisten en el intercambio de bienes o servicios efectuadas por la persona física o jurídica que se dedica de forma regular al comercio, a éstos se les denominan mercader o comerciante, así como también sociedades mercantiles.

1.2.3. Comercio Justo

El Comercio Justo es un movimiento internacional basado en la justicia global en lo económico, social, humano y medioambiental desarrollado un modelo comercial que protege los derechos humanos y el medio ambiente (Coordinadora Ecuatoriana de Comercio Justo 2017, p. 89). Otro conceptualización menciona que el comercio justo es una relación comercial, basada en el diálogo, la transparencia y el respeto, tendiente a la búsqueda de una mayor equidad en el comercio internacional, favoreciendo al desarrollo sostenible (Saavedra 2012, p. 67).

El comercio justo devela las situaciones de explotación, desigualdad e insostenibilidad asociados a la cadena comercial y realza en el comercio internacional, la solidaridad entre el consumo y la producción, haciendo prevalecer los intereses comunes y los derechos como el respeto, y el “trabajo decente” apostando por un modelo de Desarrollo Sostenible (Comet Herrera 2017, pp.67-69). Instituciones como el parlamento europeo catalogan al comercio justo como:

“Un instrumento importante para la reducción de la pobreza y el desarrollo sostenible, y considera que, a largo plazo, podría facilitar una participación equitativa de los países en desarrollo en el sistema de comercio multilateral, garantizando un acceso estable y sostenible al mercado europeo e incrementar la sensibilización de los consumidores” (Parlamento Europeo 2009, p. 59)

Se consideran como productos del comercio justo a los bienes y servicios producidos, comercializados y vendidos conforme a los principios de éste, y que preferentemente son verificados por sistemas de garantía fiable e independiente. Los productos de comercio justo suelen producirse en los países en desarrollo y posteriormente se comercializan en el resto del mundo (Sama et al. 2018, p. 78)

Atributos como el origen (local/regional), el precio y el tipo de producción han sido identificados como los más valiosos para los consumidores de acuerdo al estudio efectuado por (Sama et al., 2018, p. 90).

Según (Araya-Pizarro & Araya-Pizarro 2019, p.89) los mercados con mayor prioridad para el desarrollo del comercio justo están en América del Norte (USA, Canadá), Europa (Noruega, Dinamarca,

Alemania y Suiza) y Oceanía (Nueva Zelanda y Australia). Los mercados de los países de Asia y Oceanía son potencialmente atractivos.

1.2.3.1. Principios del comercio justo

Esta práctica comercial alternativa se fundamenta en diversos principios (Ministerio de Comercio Exterior del Ecuador 2015) que se detallan a continuación:

Creación de oportunidades para productores en desventaja económica: Brinda oportunidades a los productores que han sido marginados por el sistema convencional y se encuentren inmersos en organizaciones o asociaciones.

Transparencia y rendición de cuentas: Las relaciones comerciales están basadas en una gestión transparente de las organizaciones y de sus asociados, quienes participan en la toma de decisiones.

Relaciones comerciales justas; Transacción comercial basado en el bienestar social, económico y ambiental de los productores marginados.

Pago de un precio justo: Acordado de manera conjunta por los involucrados mediante el diálogo y la participación asegurado una producción socialmente justa y ambientalmente responsable.

Respeto de las normas de trabajo infantil y a la no explotación laboral: Las organizaciones actúan en base a la Convención de las Naciones Unidas y las leyes locales para asegurar los Derechos del Niño.

Compromiso con la equidad de género, la no discriminación y la libertad de asociación: La organización promueve la asociación y la participación de la mujer, evitando la discriminación en procesos de contratación, remuneración, acceso a formación, promoción, y finalización o jubilación por raza, casta, estrato socioeconómico, nacionalidad, religión, discapacidad, género, orientación sexual, pertenencia a organizaciones, afiliación política, edad, estado legal o VIH/SIDA.

Condiciones de trabajo y prácticas saludables: Las organizaciones otorgan espacios de trabajo seguros fomentando el bienestar social de los trabajadores y asociados, acatan las leyes locales y del país, así como con las convenciones de la OIT alineados a la salud y seguridad laboral.

Desarrollo de Capacidades: Las organizaciones propician el desarrollo de conocimientos y habilidades de los socios y trabajadores que intervienen en la cadena del comercio justo.

Promoción del Comercio Justo: Las Organizaciones de Comercio Justo generan conciencia sobre el Comercio Justo y sobre la posibilidad de una mayor justicia en el comercio mundial. Ofrecen a sus clientes información sobre la organización, sus productos y en qué condiciones son fabricados respetando siempre los códigos éticos de publicidad y marketing.

Respeto por el Medio Ambiente: El comercio justo prioriza el uso de materia prima sustentable y el uso de tecnologías de producción con eficiencia energética. Procura minimizar el impacto de sus residuos sobre el medio ambiente. Los productores agrícolas emplean métodos de producción orgánicos o con bajo uso de pesticidas generalmente. Los compradores prefieren productos elaborados con materias primas sostenibles. Todas las organizaciones utilizan materiales reciclados o biodegradables para el embalaje en la medida de lo posible. Los productos son enviados vía marítima generalmente.

1.2.4. Desarrollo económico

La conceptualización del desarrollo económico conjuga diversos aspectos tanto políticos, sociales, económicas y biológicas, algunos autores se refieren a cambios cualitativos en la vida del ser humano y en su entorno, otros lo encasillan en el aspecto meramente material (cuantitativo) del cambio (London, Silvia, Formichella 2006, p. 85).

(Lederman et al., 2014, p. 78) concibe al desarrollo económico como la capacidad de una localidad, país o región para generar riqueza con el objetivo de promover y mantener la prosperidad o bienestar económico y social de sus habitantes.

Por otra parte (Chirinos Araque et al., 2018, p. 90) refiere al desarrollo económico como los cambios cualitativos en el interior de un sistema económico, ligado a tasas de crecimiento que se han mantenido elevadas en el tiempo, permitiendo los procesos de acumulación del capital.

Bajo este contexto es importante la generación de políticas públicas orientadas al crecimiento económico, y a la extensión de la economía, que contribuyan al desarrollo de los países. Este proceso implica cuestiones legales e institucionales encaminadas a la generación de incentivos, fomento de innovaciones e inversiones, con el propósito de crear un eficiente sistema de producción.

Respecto a este hecho (Bértola & Ocampo 2013, p. 66) indican que el desarrollo se mide en la producción por habitante, la mejora en los indicadores de desarrollo humano y la reducción en los niveles de pobreza incide además en el mejoramiento del nivel de vida de los pobladores, lo que involucra la educación, la salud y la protección del medio ambiente, y el incremento de oportunidades.

Respecto a este hecho (Aghón et al. 2016, p. 78) refiere al desarrollo económico en un contexto local como un proceso de crecimiento y cambio estructural que utilizando el potencial existente en determinado territorio procura elevar el bienestar de la población de una localidad o una región.

1.2.5. La agricultura en el desarrollo económico

La agricultura cumple un rol fundamental en el desarrollo económico de los países, especialmente en los menos desarrollados la mayoría de su población depende de ella para su subsistencia (Bula 2020, p.89),su influencia se destaca en cinco áreas a saber; el crecimiento del sector agrario como sustento de los demás sectores de la economía, el aporte de factores productivos del sector rural hacia los demás sectores, la contribución del sector agrario a la disminución de la pobreza, el sector rural como fuente de mercado interno y el sector agroexportador como fuente de divisas.

1.2.6. Cantón Riobamba

El Cantón Riobamba se sitúa en la zona central de los andes a 2.754 metros sobre el nivel del mar, es la capital de la provincia de Chimborazo. Se ubica a 175 km de la ciudad de Quito.

Políticamente se divide en dieciséis parroquias, once de estas son rurales, posee una superficie total 2.812,59 hectáreas siendo el más grande de la provincia. De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2010, el cantón Riobamba tiene una población de 225.741 habitantes, siendo el 47% de la población hombres y el 53% son mujeres (Gobierno Autónomo Municipal de la ciudad Riobamba 2016).

1.2.7. Parroquias rurales del cantón Riobamba

El cantón cuenta con 11 parroquias rurales Licán, Calpi, San Juan, Cubijés, Quimiag, Cacha, San Luis, Punín, Licto, Flores y Pungalá.

1.2.8. Parroquia San Luis

La parroquia rural de San Luis se ubica en el centro del cantón Riobamba tiene una superficie de 3040,5 hectáreas.

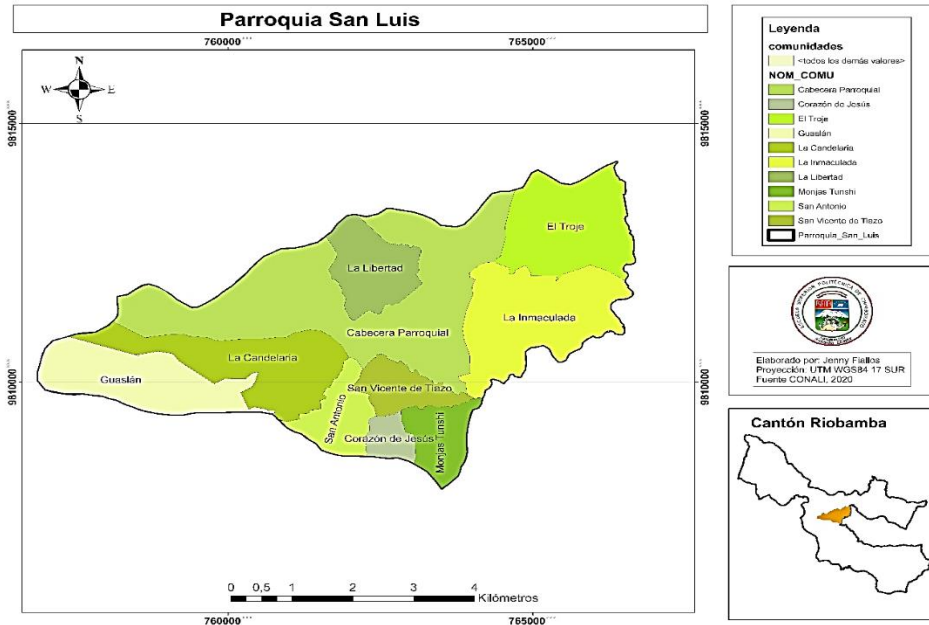


Figura 1-1. Mapa de la parroquia San Luis

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Está conformada por nueve comunidades (Candelaria, Corazón de Jesús, El Troje, Guaslán, La Libertad, La Inmaculada, Monjas Tunche, San Antonio, San Vicente Tiazo) y una cabecera parroquial, se caracteriza por poseer un clima templado, su rango altitudinal varía entre 2.584 msnm - 2839 msnm, su temperatura promedio es de 14°C y registra precipitaciones mínimas de 43 mm y máxima de 1000 mm; características ambientales que favorecen a la actividad agropecuaria del sector (Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquia Rural San Luis 2013).

La parroquia cuenta con 8.353 habitantes, lo que representa el 4.32 % de la población cantonal. Siendo la composición familiar de 4 personas en promedio.

1.2.8.1. Cobertura y uso de la tierra en la parroquia San Luis

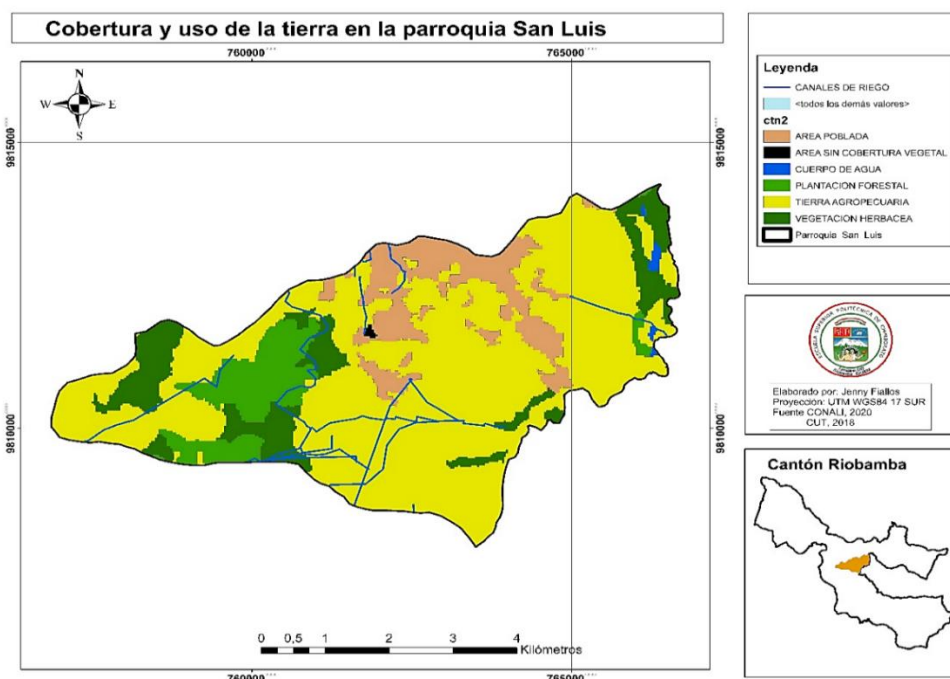


Figura 2-1. Mapa de cobertura y uso de la tierra de la parroquia San Luis

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Tabla 1. Tipo de usos y cobertura de uso de la tierra

TIPO DE USO O COBERTURA	AREA (Hectáreas)	Porcentaje (%)
Área poblada	355,0	11,7
Área sin cobertura vegetal	2,9	0,1
Cuerpo de agua	11,8	0,4
Plantación forestal	265,4	8,7
Tierra para agricultura	2036,4	67,0
Vegetación herbácea	369,0	12,1
Total	3040,5	100,0

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Del total parroquial 2036,4 hectáreas (ha) que cubren la mayor parte del territorio (67%) son utilizadas para actividades agrícolas, principalmente para el cultivo de productos de ciclo corto como lechuga, tomate y cilantro. Como ejemplo el cultivo de lechuga presenta una oferta de 4726,5 toneladas métricas (Tm) y tiene un rendimiento promedio de 36 Tm/ha. Para el caso del tomate riñó la oferta es de 6384,8 Tm y tiene un rendimiento promedio de 45 Tm/ha, finalmente para el cultivo del cilandro la productividad es de 6365,4 Tm con un rendimiento promedio de 25 Tm/ha.

La parroquia presenta un elevado potencial productivo agrícola debido a las características ambientales y biofísicas. Todas las comunidades disponen de agua de riego proveniente del sistema de riego Chambo-Guano y del río Chibunga que beneficia a 1231 familias, se estima que la Unidad de Producción Agropecuaria UPA esta entre 1000m² y 2000 metros cuadrados (Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquia Rural San Luis 2013).

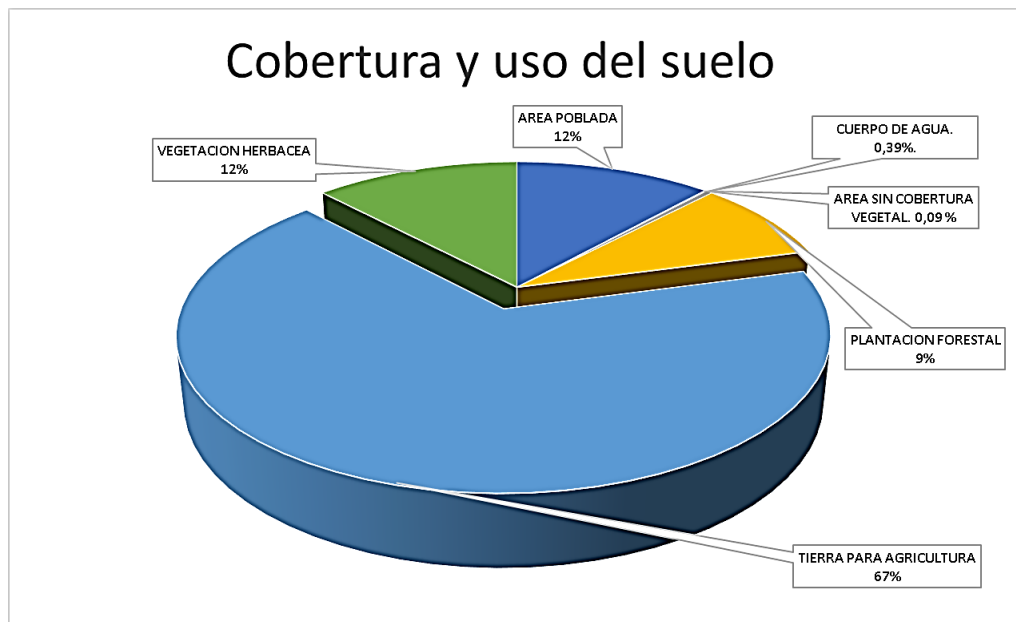


Gráfico 1-1. Cobertura y uso de suelo de la parroquia San Luis

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Una parte del territorio de la parroquia mantiene la cobertura vegetal natural de vegetación herbácea (12,1%), además de cobertura natural arbórea ya sea de programas de restauración, reforestación o vegetación natural con una ocupación del 8,7%, que constituyen zonas de protección ambiental ubicadas al Noreste y Noroeste de la parroquia.

La zona usada por asentamientos humanos y la infraestructura respectiva se concentra en: La libertad y la Cabecera parroquial ocupando un total de 355 hectáreas que corresponde al 11,7%, finalmente el 0,5% del territorio parroquial lo ocupan los cuerpos de agua y áreas sin cobertura vegetal.

1.3. Marco conceptual

- **Agricultura:** “La agricultura es el conjunto de acciones destinadas al tratamiento del suelo y a la plantación de vegetales con el fin de producir alimentos para satisfacer las necesidades del hombre”, además de aquello realiza importantes funciones relacionadas con la provisión

de bienes públicos que, por lo general, tienen el carácter de externalidad vinculada a la actividad agraria (Borja Vivero & Valdivia Álvarez 2012, p. 76).

- **Asociatividad:** “Es un mecanismo de cooperación, en donde cada una de las empresas que participan mantiene su independencia jurídica y autonomía gerencial, decidiendo voluntariamente su integración en un esfuerzo conjunto con los otros participantes para el logro de objetivos comunes, algunos de los cuales pueden ser coyunturales, tales como la adquisición de materia prima; estar orientados hacia la generación de una relación más estable en el tiempo, como la investigación y desarrollo de tecnologías para el beneficio común; o dirigidos al acceso de financiamiento con garantías que son cubiertas proporcionalmente por parte de cada uno de los participantes (Liendo & Martínez 2001, p. 46).
- **Economía Social:** Conocida también como economía solidaria basada en la defensa de los intereses de las poblaciones en situación de pobreza, la democratización de los recursos, la justicia social y favorecer la vida digna (Duque et al. 2021, p. 56).
- **Impacto social:** se refiere a los efectos que la intervención planteada tiene sobre la comunidad en general, refleja el cambio resultante de un proceso (Liberta- Bonilla 2013, p. 63).
- **Comercio:** “Es la actividad profesional con fines de lucro de vender, comprar o intercambiar mercancías y servicios, se trata de transaccionar bienes económicos a cambio de dinero o por cambio en especies. El comercio es una actividad socioeconómica intermediaria, un nexo de enlace entre productores y consumidores (Lafuente 2010, p. 21).
- **Desarrollo:** Alineado al concepto económico comprende un proceso evolutivo de cambio y mejora en las condiciones generales de bienestar y calidad de vida de los pobladores de un espacio definido sea este nacional, regional o local, que supera la idea de crecimiento. El desarrollo generalmente es medido en términos de la generación de valor y riqueza. Bajo este contexto la competitividad de un territorio en particular constituyen el punto de partida para alcanzar un mayor grado de desarrollo y bienestar (Alarcón & González 2018, p.89).
- **Producción:** “Es la actividad que utilizando los recursos y las materias primas elabora o fabrica bienes y servicios, que serán utilizados para satisfacer una necesidad, en la producción intervienen factores que utilizan las empresas para llevar a cabo la actividad económica (Ortiz y Enrique 2020, pp.110-114). Hace referencia además a un plan detallado que da cumplimiento a una secuencia cronológica, en él se especifica cuando cada tipo de mano de obra o de maquina deberá trabajar y cuando cada tipo de material o materia prima deberá estar disponible para ser utilizado en el trabajo (Viteri & Tapia, 2018, p.111).
- **Rentabilidad:** (Rosa & Paredes, 2017, p.78) se refiere a la rentabilidad financiera como el beneficio que se obtiene de una inversión en la gestión de una empresa o negocio dedicado a cualquier actividad económica. El análisis de rentabilidad se centra en la capacidad de una empresa para obtener ganancias.

- **Evaluación ex ante:** Evaluación realizada antes de la ejecución de un proyecto con el fin de determinar el impacto que este tendrá al momento en la población (Navarro et al. 2006, p.85).

CAPÍTULO II

2. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Enfoque de la investigación

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, se recolectará información mediante la aplicación de encuestas que contendrán interrogantes relacionadas a las variables socioeconómicas lo que permitirá efectuar el análisis ex ante del impacto socioeconómico en los agricultores de la parroquia San Luis cantón Riobamba al tener acceso a un sistema de comercio justo.

La investigación contempla el análisis de datos cuantitativos, mediante la estadística descriptiva e inferencial. La investigación instaura tres etapas en la primera se obtendrá datos socioeconómicos de la muestra de los productores de la parroquia San Luis, a continuación, se determinará la rentabilidad de los principales productos agrícolas, concluyendo con el impacto que el comercio justo ha generado en los productores que han optado por esta modalidad de comercio alternativo. El estudio basado en una muestra pretende establecer conclusiones basadas en el análisis estadístico.

Considerando que la determinación de hipótesis y conclusiones requiere de datos fiables se emplearán instrumentos validados que permitan obtener información útil.

2.2. Nivel de investigación

La investigación será de tipo explicativo, esta pretende explicar el comportamiento de las variables dependientes (impactos sociales, impactos ambientales) en función de la variable independiente (comercio justo), estableciendo una relación causal entre las variables en estudio. Fundamentados en análisis estadísticos se intenta explicar si la aplicación de los principios de comercio justo ha causado impacto socioeconómico en los productores agrícolas de la zona.

2.3. Diseño de la investigación

2.3.1. *Según la manipulación de las variables*

El estudio implica la investigación de tipo no experimental, no existirá la manipulación de las variables en el estudio. La investigación se basa especialmente en la observación de fenómenos y recopilación de información del entorno de los productores agrícolas de la parroquia San Luis, a través de diferentes técnicas de investigación, para su posterior análisis.

2.3.2. *Según el tiempo en la recolección de datos*

El diseño de la investigación tomando en consideración el tiempo durante el cual se recopilan los datos será de tipo longitudinal dado que se recolectarán datos a través del tiempo en dos periodos distintos, posteriormente se realizarán inferencias respecto al cambio y sus consecuencias.

2.4. Población de estudio

Una población de estudio es un conjunto de elementos o eventos con características similares que están disponibles para la investigación, sobre esta se hará la elección de la muestra. La representatividad de una muestra, permite extrapolar y por tanto generalizar los resultados observados en ésta (Otzen y Manterola 2017, p. 112).

Para fines de este estudio se consideró como el universo a los agricultores de la parroquia San Luis considerando las nueve comunidades y la cabecera parroquial cuya población total asciende a 12055 habitantes de acuerdo a datos censales del 2010(INEC 2010), de los cuales el 60,26 % corresponde a la población económicamente activa (PEA) correspondiendo a 5534 personas.

Un valor porcentual elevado (42,17%) corresponde a la PEA dedicada a actividades agrícolas agricultura y ganaderas correspondiente a 2332 personas, por tanto éste sera el número de personas que constituirán la población de estudio.

2.5. Muestra

Es un fragmento del universo o población en el cual se efectuará la investigación. La muestra es una parte representativa de la población (Otzen y Manterola 2017, p. 95).

Basados en lo indicado anteriormente, la población objeto de este estudio la constituyen las personas consideradas económicamente activas que se dedican a la actividad agropecuaria, en la parroquia rural de San Luis, es decir 2332 personas.

Para establecer la muestra del área de estudio se utilizó la fórmula de poblaciones finitas (Aguilar 2005, p. 90) debido que se conoce el total de unidades de observación que integran el universo, la misma que se indica a continuación:

Ecuación 1.

$$n = \frac{NZ^2 pq}{d^2 (N - 1) + Z^2 pq}$$

Donde:

N= Total de la población (2332)

Z = valor de Z crítico, calculado en las tablas del área de la curva normal. Llamado también nivel de confianza (1,964)

p = proporción aproximada del fenómeno en estudio en la población de referencia (en este caso 5%= 0,05)

q = (1-p) proporción de la población de referencia que no presenta el fenómeno en estudio, (en este caso 1-0.05=0.95),

La suma de la p y la q siempre debe dar 1.

d= nivel de precisión absoluta concerniente a la amplitud del intervalo de confianza deseado en la determinación del valor promedio de la variable en estudio (5%)

Entonces,

$$n = \frac{2332 * 1.96^2 * 0.05 * 0.95}{0,05^2 (2332 - 1) + 1.96^2 * 0.05 * 0.95}$$

$$n = 331$$

De acuerdo con el resultado obtenido, la encuesta deberá ser aplicada a 331 personas que se dedican la actividad agrícola.

2.6. Técnicas de recolección de datos

Para fines de la investigación se utilizarán diversas técnicas que permitan la recolección de la información, ésta se describe a continuación:

Encuesta: Es una técnica basada en un conjunto de procedimientos estandarizados que mediante la interrogación de los sujetos recoge y analiza una serie de datos de una muestra de casos representativa de una población o universo del cual se pretende explorar, describir, predecir y/o explicar una serie de características. En el presente estudio incluirá preguntas cerradas dicotómicas o incluir varias opciones de respuesta. En algunas ocasiones se hace uso también de preguntas abiertas (López-Roldán y Facheli 2015, p. 99).

2.7. Instrumentos de Investigación

Para el levantamiento de información, se empleó el siguiente instrumento

Cuestionario de encuesta: El objetivo que se persigue con el cuestionario es traducir variables empíricas, sobre las que se desea información, en preguntas concretas capaces de suscitar respuestas fiables, válidas y susceptibles de ser cuantificadas (Anguita, 2003, p. 78).

2.8. Técnicas de análisis de datos

Para el análisis de datos obtenidos de las encuestas a los productores agrícolas se consideran los niveles de medición de las variables y mediante la estadística descriptiva para cada pregunta, representada en la frecuencia absoluta y el porcentaje. Posterior a esto se comparan los precios de venta a través de un sistema convencional y mediante el comercio justo (Espinoza-Freire, 2019, p.78).

2.9. Idea a defender

Fundamentados en la información obtenida a través de las encuestas y entrevistas aplicadas; además del procesamiento y análisis realizado a posteriori se pretende evaluar el impacto socioeconómico de los productores agrícolas de la parroquia San Luis debido al acceso a un sistema de comercio justo.

2.10 Operacionalización de variables

Tabla 1-2. Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIÓN	INDICADOR	TIPO	ESCALA	HERRAMIENTAS
Independiente: Acceso al Comercio justo	Es un movimiento internacional que aboga por una mayor justicia económica, social, humana y medioambiental entre los productores de países emergentes. Concibe un modelo comercial que protege los derechos humanos y el medio ambiente"(Coordinadora Ecuatoriana de Comercio Justo 2017).		<ul style="list-style-type: none"> · Bienestar económico · Bienestar social · Bienestar ambiental 	Cualitativo- Cuantitativo	Nominal Ordinal	Encuestas
Dependiente: Impactos sociales	De acuerdo a Morales & Roux, (2015) son métodos de evaluación asociados al desarrollo de proyectos, programas y políticas que inciden en la dinámica económica y social de las localidades afectadas.	SOCIAL	<ul style="list-style-type: none"> · Género · Edad · Acceso a salud · Nivel de Educación · Vivienda · Asociatividad · Empleabilidad · Pago bien remunerado · Beneficios 	Cualitativo- Cuantitativo	Nominal	Encuestas
Impactos económicos	Para de La Ossa et al., (2016) es el efecto de los proyectos o políticas en variables económicas como la producción, el ingreso y el empleo.	ECONÓMICO	<ul style="list-style-type: none"> · Capacidad de producción 	Cualitativo- Cuantitativo	Nominal	Encuestas

			· Acceso a mercados			
			Costos de producción			
			Costos de comercialización			
			Ingresos			
			Rentabilidad			

Realizado por: Fiallos J. 2022.

CAPÍTULO III

3. MARCO PROPOSITIVO

Este capítulo expone el diseño de las herramientas de investigación para la recolección de información y la generación de resultados.

3.1. Planificación preliminar

El éxito de la investigación se fundamenta en la precisión y claridad en la definición de criterios de evaluación y los objetivos específicos que emitan los lineamientos en la etapa de levantamiento de información.

Objetivos específicos:

- Realizar el diagnóstico socioeconómico de los productores de la parroquia San Luis sin acceso al sistema de comercio justo.
- Determinar la rentabilidad de los principales productos agrícolas de la parroquia
- Analizar el impacto socioeconómico de la población con el sistema de comercio Justo

La determinación de criterios requiere una investigación minuciosa dado que el impacto socioeconómico abarca diferentes perspectivas sociales. Para ello se tomará en cuenta la información de los indicadores sociales para América Latina y el Caribe.

De acuerdo con la información textual relacionada a los aspectos socioeconómicos que requiere el estudio y de acuerdo con la revisión bibliográfica se puede destacar las dimensiones sobre las cuales se fundamentan el desarrollo social y económico. Se prevé la recolección de datos basada en indicadores que miden las condiciones en que viven las personas en una sociedad, o indicadores sociales. Estas serán utilizadas para determinar el impacto socioeconómico de la aplicación del sistema de comercio justo por agricultores de la parroquia San Luis.

3.2. Diseño de las herramientas de investigación

Considerando la conceptualización anterior, se diseñan las herramientas de investigación para la recopilación de información, a fin de presentar un diagnóstico socioeconómico de los productores parroquia rural de San Luis.

Las preguntas de las encuestas fueron determinadas en función a los objetivos, variables e indicadores del estudio, fundamentados en la bibliografía estudiada.

3.2.1. Encuesta

A continuación, se expone el instrumento de recolección denominado cuestionario, este fue diseñado para llevar a cabo las encuestas, el grupo encuestado corresponde a los productores de la parroquia San Luis y luego únicamente a los que aplican los principios del comercio justo. En este apartado se exponen únicamente las preguntas utilizadas para la recolección de información en el anexo 1 se transcribe la encuesta y las opciones de respuesta.

Tabla 1-3. Encuesta

No.	Pregunta
1	Nombre de la comunidad encuestada
2	¿Es usted agricultor de la parroquia San Luis?
3	Sexo
4	Edad
5	¿Bajo qué condición étnica se identifica usted?
6	Nivel de Educación
7	Estado Civil
8	Fuentes de ingreso:
9	¿Qué tan importante es para usted la agricultura?
10	Rango de ingreso mensual:
11	¿Número de personas que trabajan con usted en el proceso de siembra y mantenimiento del cultivo?
12	¿Número de personas que trabajan con usted en el proceso de cosecha?
13	¿Las personas que trabajan con usted son?
14	¿De qué forma paga usted la mano de obra con?
15	¿Pertenece a alguna asociación?
16	¿Cómo se llama la asociación?
17	¿Si pertenece a una asociación que beneficios recibe?
18	¿Mencione los 5 principales cultivos que usted siembra y el área de siembra?
19	¿Cuál es el área de su parcela?
20	¿El terreno que utiliza para la siembra es?
21	¿Alguna parte de su parcela ¿Se usa para sembrar o está ocupada con árboles frutales o con otro tipo de plantaciones?
22	¿Qué tipo de cultivo tiene?
23	¿Qué especie sembró en estos últimos seis meses?
24	¿En los dos últimos años que cultivos ha sembrado mencione al menos 5?
25	¿Del dinero obtenido producto de sus cosechas para que lo utiliza?
26	¿De lo sembrado el semestre anterior? ¿Usted ha realizado selección de semilla en el último año de cultivo? ¿Y lo ha utilizado para sembrar?
27	¿Su cultivo es?:
28	¿Qué hace con los restos (sobrantes) del cultivo anterior?
29	¿Usted tiene disponibilidad de agua?

30	¿Sistema de riego que está utilizando?
31	¿El agua de riego proviene de?
32	¿Para el riego ¿Utiliza?
33	¿Cuánto paga al año por el acceso al agua de riego?
34	¿Con que frecuencias puede regar sus cultivos?
35	¿Qué tipo de fuerza ha utilizado para preparar el terreno?
36	¿Sembró con?
37	¿En su cultivo utiliza fertilizantes?
38	¿Qué tipo de fertilizante uso?
39	¿Qué sello tiene el fertilizante?
40	¿Costo?
41	¿Utiliza semilla?
42	¿Cuánto gasta en semillas de sus principales cultivos?
43	¿Para el control de maleza usted utiliza un control?
44	¿Si es químico Qué tipo de químico uso?
45	¿Qué sello tiene el químico?
46	¿Costo?
47	¿Qué tipo de insecticida utiliza?
48	¿Si es químico Qué tipo de químico uso?
49	¿Qué sello tiene el químico?
50	¿Costo?
51	¿Usted se dedica a la crianza de animales?
52	¿Qué tipo de animales posee?
53	¿Que realiza usted con los desechos de los animales?
54	¿Los animales son para consumo o venta?
55	¿De la venta de sus animales cuanto incrementa su ingreso mensual?
56	¿Qué porcentaje de la producción agrícola destinara para el consumo de su familia?
57	¿La producción ¿La vendió o espera vender a?
58	¿Está satisfecho con el mercado actual?
59	¿Usted puede negociar sus precios en el mercado?
60	Le gustaría acceder a otro mercado
61	¿Usted ha recibido apoyo o asistencia técnica de alguien?
62	¿Para el desarrollo de sus cultivos usted recibe algún tipo de apoyo cómo?
63	¿Y de quién?
64	¿A qué servicios básicos tiene acceso?
65	¿Qué tipos de problemas son los que más tiene en su cultivo?
66	¿Financiamiento del cultivo?:
67	¿Le gustaría incrementar el terreno en el que usted cultiva?
68	¿Ha invertido usted dinero en el incremento de la superficie sembrada?
69	¿Sus cultivos se han visto deteriorados por desastres naturales?
70	¿Cuáles han sido los desastres por los que se ha visto afectado?

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Para los fines investigativos contemplados en el tercer objetivo se plantearon las siguientes preguntas:

Tabla 2-3. Preguntas

N.º	Pregunta
1	Nombre del emprendimiento
2	Sexo
3	Edad
4	¿Bajo qué condición étnica se identifica usted?
5	Nivel de Educación
6	Estado Civil
7	¿Tiene trabajadores?
8	¿Número de personas que trabajan con usted?
9	¿Las personas que trabajan con usted son?
10	¿De qué forma paga usted la mano de obra?
11	¿Cuánto cobra un trabajador?
12	¿Cree usted que tiene acceso a un comercio justo?
13	¿Qué beneficios recibe de este tipo de comercio?
14	¿Cuál es el costo de transporte para trasladar sus productos?
15	¿Cuánto paga por el espacio que ocupa?
16	¿El dinero obtenido producto de sus cosechas para que lo utiliza?
17	¿Qué destino reciben los remanentes de la venta?
18	¿Para el desarrollo de sus productos usted recibe algún tipo de apoyo cómo?
19	¿A qué servicios básicos tiene acceso?
20	¿Le gustaría incrementar su producción?
21	Aproximadamente cuánto gasta en los productos semanalmente
22	¿La venta de la lechuga por unidades o por sacos
23	A cuando vende cada unidad
24	¿La venta de la coliflor por unidades o por sacos
25	A cuando vende cada unidad
26	¿La venta de culantro la realiza por atados o por carga?
27	¿A cuando vende cada atado?

Realizado por: Fiallos J. 2022.

3.3. Análisis de resultados

La propuesta configuró el trabajo en campo con los productores agrícolas de las comunidades de la parroquia San Luis, incluida la cabecera parroquial, posteriormente se planteó la idea de seleccionar únicamente a las personas que implementaban prácticas de comercio justo para evaluar el impacto socio económico ex ante y ex post y dar cumplimiento al tercer objetivo. Sin embargo, surgieron dificultades debido a una nueva variante (Ómicron) del virus denominado

Covid-19 que impidieron que se pueda contactar a todas las personas que realizaban esta práctica por lo que el número de productores se redujo significativamente. No obstante, se efectuaron todos los esfuerzos y se emplearon todos los medios para cumplir los objetivos del estudio por tanto el resultado de las encuestas fue plasmado en los apartados subsiguientes.

3.3.1. Objetivo 1: Diagnóstico socioeconómico de los productores de la parroquia San Luis sin acceso al sistema de comercio justo

El diagnóstico implicó la ejecución de encuestas para obtener datos de los indicadores socioeconómicos de los productores agrícolas de la parroquia San Luis obteniendo los siguientes que se detallan a continuación, los mismos que han sido agrupados de acuerdo con aspecto del que informan.

3.3.1.1. Aspecto socio cultural

a. Género

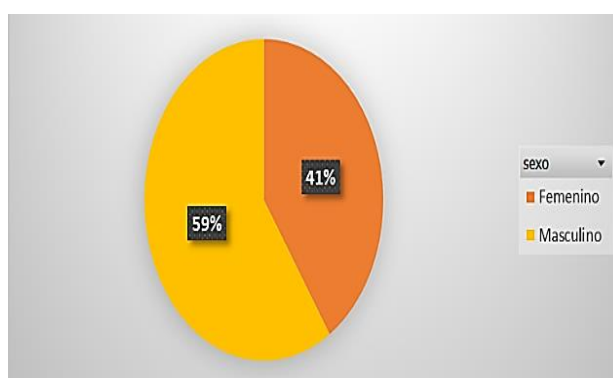


Gráfico 1-3. Género

Realizado por: Fiallos J. 2022.

No existe una marcada diferencia en cuanto al género de las personas que se dedican a la agricultura, no obstante, el mayor porcentaje de productores de la parroquia corresponden al género masculino (59%), las mujeres entre tanto alcanzan un porcentaje menor (41 %.), esto aun cuando en el PDOT (2015) se indica que la población femenina es predominante en la parroquia (53,3%). Estadísticas que visibilizan la desigualdad de participación en actividades productivas agrícolas.

b. Edad

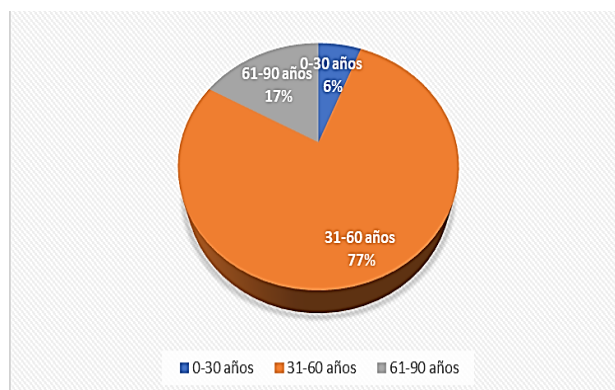


Gráfico 2-3. Edad

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Los productores se concentran en el rango de edad de entre 31 y 60 años (78%) lo que indica que existe un relevo generacional para cultivar las tierras puesto que gran parte de la PEA de la parroquia se dedica a la agricultura, información corroborada en el PDOT (2015) que afirma que la migración en la parroquia San Luis es sumamente baja, por tanto, se debe proponer líneas productivas que fomenten la ocupación de la mano de obra local para la producción agrícola.

Una pequeña proporción de productores (6%) tienen menos de 30 años, porcentaje correspondiente a emprendedores agrícolas que aún están perfeccionando los procesos de producción agrícola.

c. Etnia

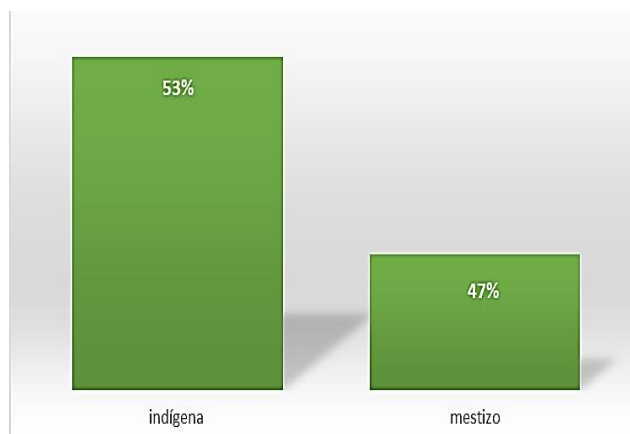


Gráfico 3-3. Etnia

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 53% de los encuestados se autoindentifican como indígenas y pertenecen a comunidades que se ubican en comunidades distantes (Monjas Tunshi, San Antonio, San Vicente Tiazo, Candelaria, y GuaslanCorazón de Jesús) al centro poblado de la ciudad de Riobamba y la cabecera parroquial de San Luis.

d. Nivel educativo

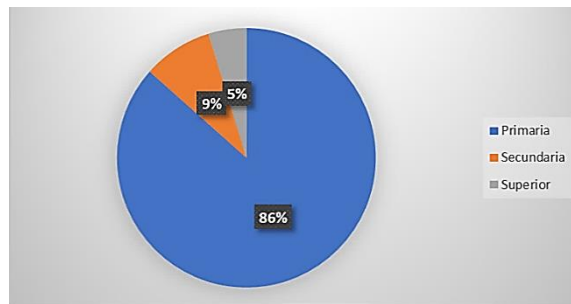


Gráfico 4-3. Nivel educativo

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Un elevado porcentaje (86%) de los encuestados han culminado únicamente la primaria, lo que indica que el acceso a la educación aún es limitado en zonas rurales de la provincia de Chimborazo y es más acentuado en la población indígena lo que induce a que se dediquen a actividades de producción primaria como la agricultura con conocimientos tradicionales dejando de lado la innovación tecnológica.

e. Estado civil

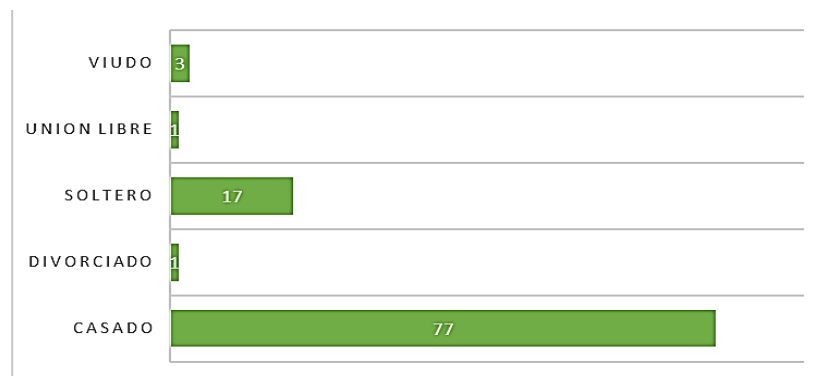


Gráfico 5-3. Estado civil

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 77% de los encuestados son casados.

3.3.1.2. Servicios básicos

a. Energía eléctrica

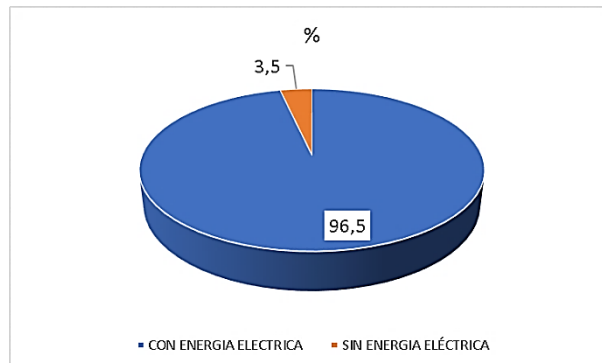


Gráfico 6-3. Acceso a energía eléctrica

Realizado por: Fiallos J. 2022.

La mayor parte (96.5%) de los encuestados tienen acceso a la energía eléctrica y solo el 3,5% no disponen de este servicio, debido a que son zonas alejadas a los centros poblados de cada comunidad.

b. Agua potable

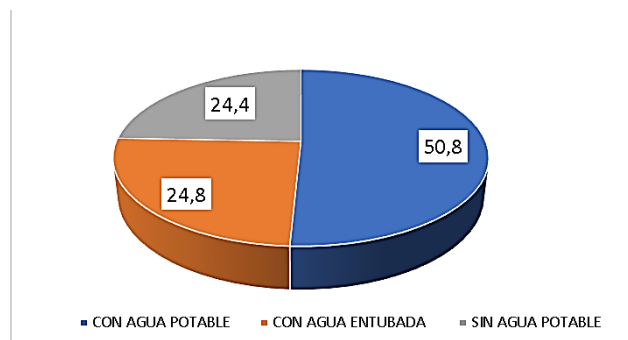


Gráfico 7-3. Acceso a agua potable

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Del total de encuestados, el 50,8% tienen acceso a agua tratada o clorada (agua potable), mientras que el 24,8% tiene agua que es conducida desde las vertientes hasta las casas por tuberías y muchas veces carece de algún tipo de tratamiento. Un grupo considerable (24,4%) menciona no tener acceso al recurso agua para consumo humano cerca a sus parcelas.

c. Alcantarillado

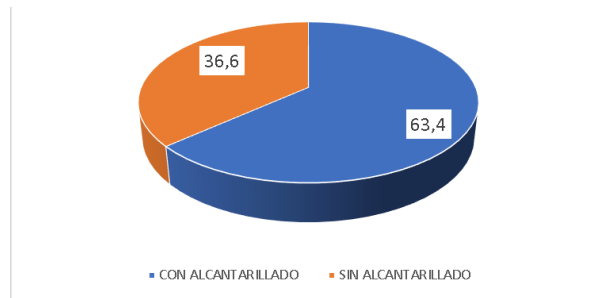


Gráfico 8-3. Acceso a alcantarillado

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 63,4% de los encuestados mencionan que sus hogares tienen acceso al servicio de alcantarillado que se concentra en la cabecera parroquial y en las zonas aledañas a Riobamba.

d. Telefonía fija

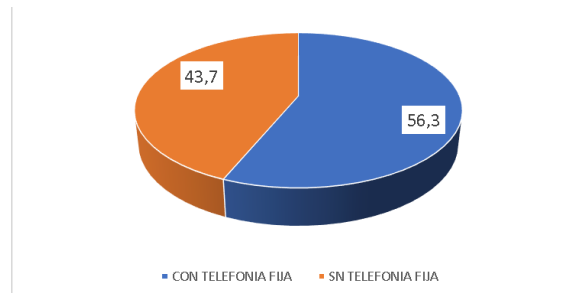


Gráfico 9-3. Acceso a telefonía fija

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 43,7% de los encuestados refiere que no disponen de este servicio, su forma de comunicación es mediante telefonía móvil.

e. Alumbrado público

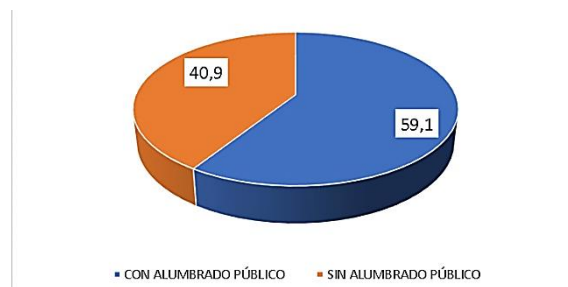


Gráfico 10-3. Acceso alumbrado público

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Del total de los encuestados el 40,9% indican que no tienen acceso a alumbrado público, lo que genera una percepción de inseguridad durante la noche.

f. Vías de acceso

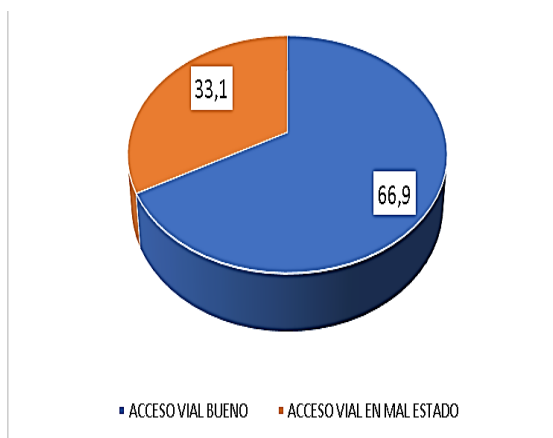


Gráfico 11-3. Vías de acceso

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 33,1 de los encuestados refiere que las vías de acceso a sus parcelas se encuentran en mal estado.

3.3.1.3. Aspecto socio económico

a. Origen de los ingresos económicos

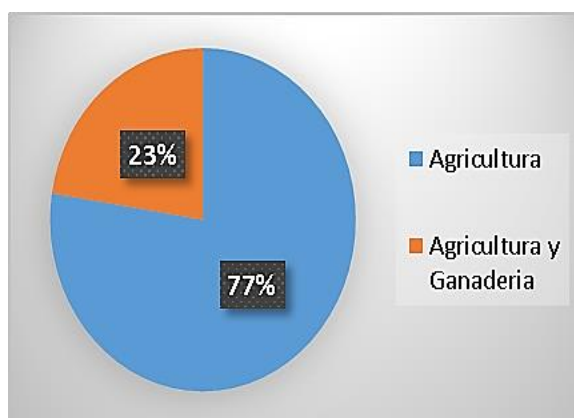


Gráfico 12-3. Origen de los ingresos económicos

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 77% de los productores encuestados se dedican únicamente a la agricultura, por otra parte, un pequeño grupo (23%) complementa su sistema de producción con la actividad pecuaria de varias

especies como: Bovino, ovinos, porcinos, cuyes, conejos y gallinas, lo que permite generar ingresos por otros rubros.

b. Destino de la producción

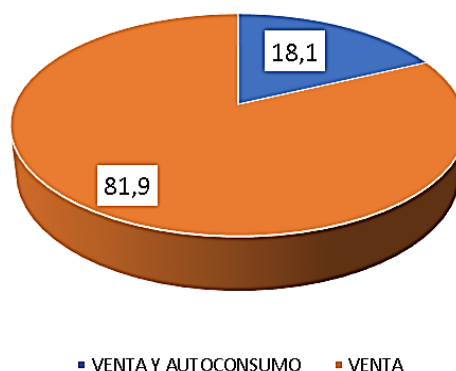


Gráfico 13-3. Destino de la producción

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 81,9% de los agricultores encuestados refieren que destinan su cosecha para la venta en el mercado Mayorista de la Ciudad de Riobamba, el porcentaje restante indica que la cosecha es utilizada cosecha para el autoconsumo en su núcleo familias y la otra parte la vende en mercados diferentes al mencionado anteriormente.

c. Ingresos económicos

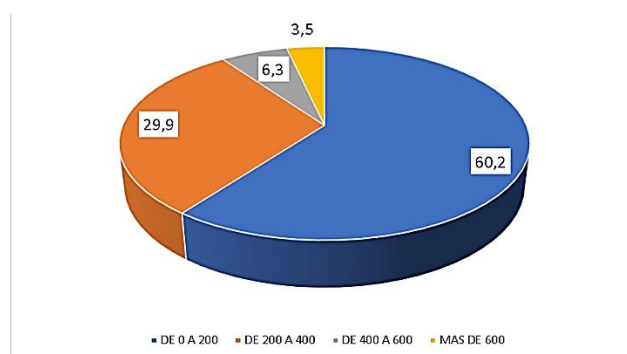


Gráfico 14-3. Ingresos económicos

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Más de la mitad de los encuestados (60,2%) indican que sus ingresos promedios mensuales generados por la actividad agrícola asciende a 200 dólares, que está muy por debajo del salario básico unificado (SBU) del país, el 29,9% menciona que sus ingresos se encuentra en un rango entre 200 y 400 dólares mensuales que está muy cerca del SBU determinado por el Estado Ecuatoriano que es de \$ 425 para el año 2022, un 6% dice que sus ingresos están entre 400 y 600 dólares y

finalmente un pequeño grupo (3,5%) indica que la agricultura es rentable ya que sus ingresos mensuales superan los 600 dólares.

d. Destino de los ingresos económicos obtenidos

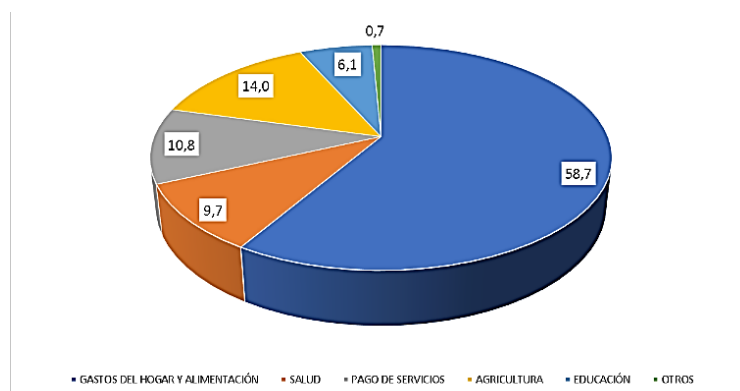


Gráfico 15-3. Destino de los ingresos económicos

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Los encuestados refieren que es el jefe de familia quien decide el destino de los ingresos, de estos el 58,7 es empleado para gastos del hogar como alimentación y vivienda, insumos de limpieza, adecuaciones pequeñas, enseres, además el 14% es reinvertido en la parcela ya sea para la compra de semillas, insumos, fertilizantes entre otros; el 10,8 % lo utilizan para el pago de servicios básicos (electricidad y agua potable), el 9,7% los usan para prevenir y tratar enfermedades de los integrantes de la familia, un pequeño porcentaje (6,1%) se destina para la educación de los hijos, el porcentaje restante (0,7%) se destina para otros gastos del hogar.

3.3.1.4. Asociatividad agrícola en la parroquia San Luis

a. Pertenencia a una asociación

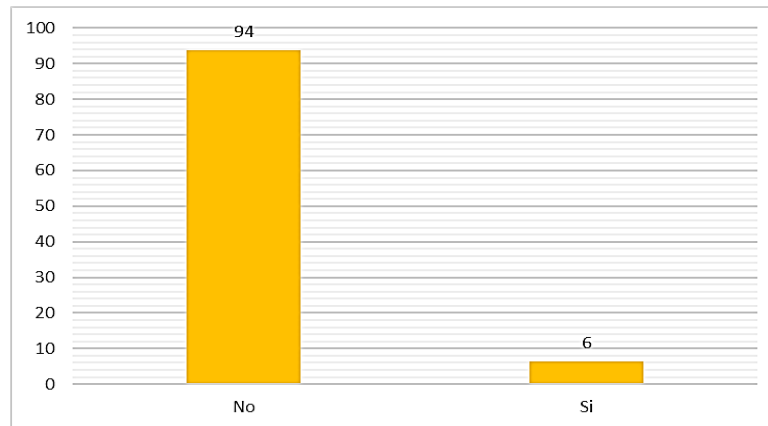


Gráfico 16-3. Asociatividad

Realizado por: Fiallos J. 2022.

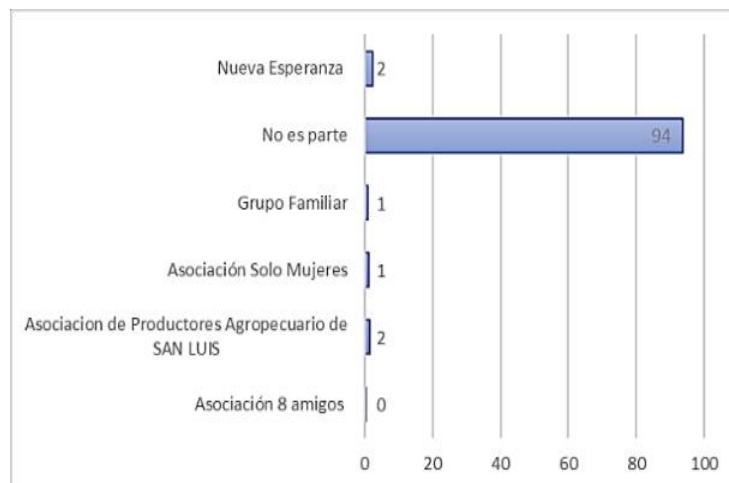


Gráfico 17-3. Nombre de la asociación

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Del total de encuestados apenas el 6% pertenece a una asociación activa, entre las que se rescata, las asociaciones de amigos, de mujeres, de grupos familiares y solo dos asociaciones especializadas o con relacionados a la producción y comercialización de sus productos agropecuarios estas son: La Asociación de Productores Agropecuario de San Luis y la Asociación Nueva Esperanza.

b. Beneficios de asociarse

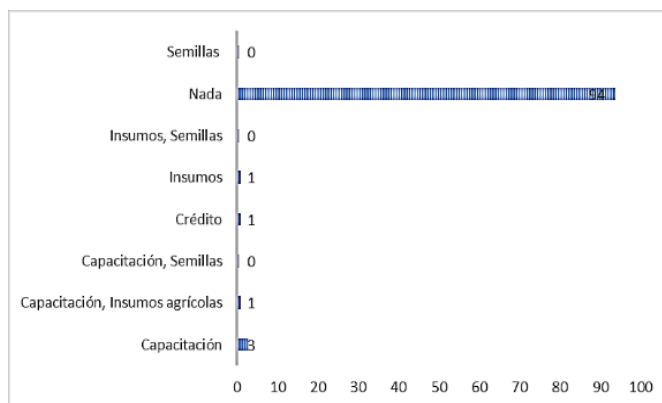


Gráfico 18-3. Beneficios de la asociatividad

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Apenas el 6% de productores encuestados practican el principio de asociatividad, por tanto reciben ciertos beneficios principalmente capacitación que es impartida por organismos no gubernamentales y gubernamentales como el Ministerio de Agricultura y Ganadería, no obstante el apoyo técnico prioritario es el que les brindan las tiendas agrícolas, otro beneficio es el acceso a kits de semillas e insumos agrícolas, y un pequeño grupo indica que el estar asociados les ha permitido acceder a líneas de créditos agrícolas. En este contexto los proyectos o programas que se propongan a futuro deben enfocarse en potenciar la asociatividad para fortalecer los procesos de capacitación, incrementar nuevas redes de comercialización y fomentar la industrialización de los productos primarios en productos con valor agregado.

c. Acceso a créditos

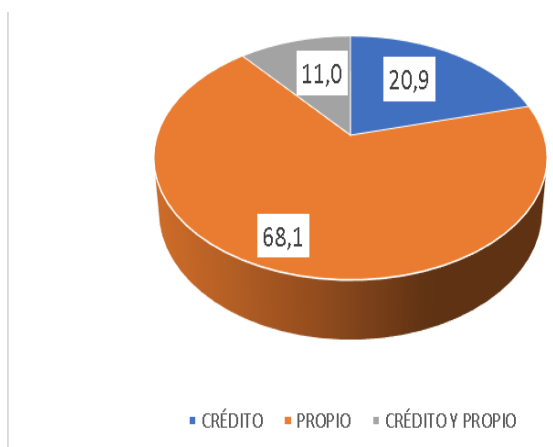


Gráfico 19-3. Acceso a créditos

Realizado por: Fiallos J. 2022.

En este contexto los productores (68,1%) trabajan individualmente (sin asociarse) y usan su propio dinero para producir sus tierras, un 20,9 % tienen créditos de líneas agropecuarias en distintas entidades financieras.

3.3.1.5. Uso y tenencia de la tierra

a. Tenencia de la tierra

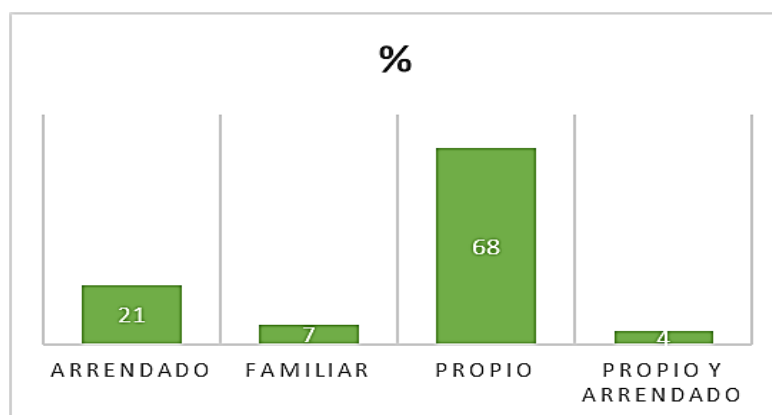


Gráfico 20-3. Tenencia de la tierra

Realizado por: Fiallos J. 2022.

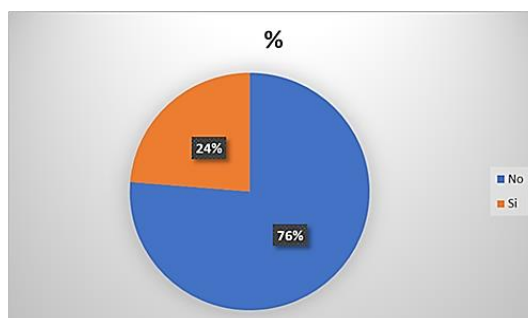


Gráfico 21-3. Posee plantas frutales

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 68% de los encuestados refieren que tienen terrenos propios, que son usados para cultivar los 26 rubros descritos en el estudio, a su vez un grupo importante (21%) arriendan predios para cultivar, un 7% cultiva en tierras de propiedad familiar, cabe indicar que del total de las tierras de los productores encuestados un 24% indica que hay parches de los predios con plantas frutales para autoconsumo y otra parte tienen especies forestales en zonas alejadas y sin riego ubicadas al noreste y noroeste de la parroquia como se aprecia en el mapa de cobertura y uso de la tierra en la parroquia de San Luis.

3.3.1.6. Situación del agua de riego en la parroquia

a. Disponibilidad de agua de riego

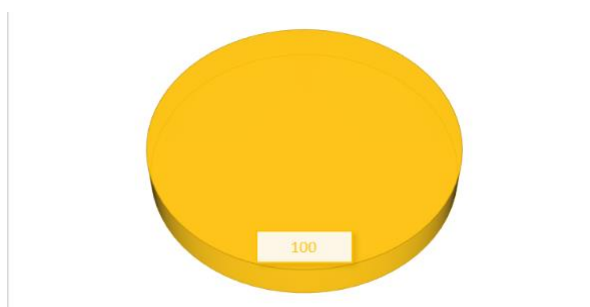


Gráfico 22-3. Disponibilidad de agua de riego

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 100% de los encuestados tienen disponibilidad de agua de riego del Sistema de Riego Chambo-Guano y sus ramales secundarios que son administrados por las juntas locales.

b. Tipo de sistema de riego

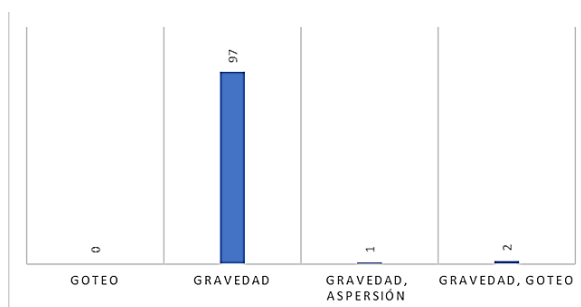


Gráfico 23-3. Sistema de riego

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Del total de los productores encuestados el 97% tienen acceso a riego por gravedad, esto se debe al tipo de cultivo que tienen y a la herencia cultural de riego pasada de generación a generación, un 3% de agricultores tecnificaron el riego y practican el riego a goteo y aspersión, este grupo se caracteriza por ser joven y poseer estudios de tercer nivel. El riego se lo realiza una vez por semana, respetando los turnos otorgados por las juntas locales, cabe indicar que los cortes de agua se los realiza por mantenimiento del canal principal pero no son frecuentes.

3.3.1.7. Tipo de cultivo

a. Tipo de cultivo

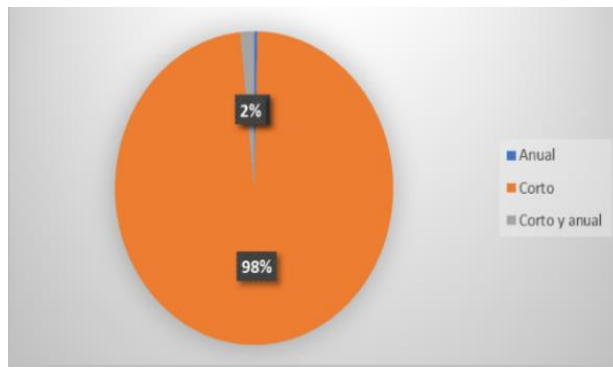


Gráfico 24-3. Tipo de cultivo

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Como se muestra en la gráfica el 98% de los agricultores siembran cultivos de ciclo corto debido a que obtienen mayores ingresos económicos por la venta de productos en menor tiempo.

Tipo de agricultura

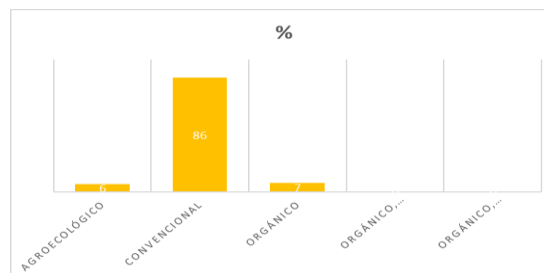


Gráfico 25-3. Tipo de agricultura

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Los encuestados señalan que la mayoría (86%) de sus productos son cultivados utilizando técnicas convencionales como son el uso de kits de insumos químicos; el 2% tienen una combinación de cultivos entre anuales y ciclo corto que indica que diversifican sus cultivos. Así mismo un pequeño porcentaje practican la agricultura orgánica y agroecológica, aunque señalan que al momento de la venta en el mercado no hay diferenciación de precios por el tipo de agricultura practicada.

b. Diversificación de cultivos en la parroquia

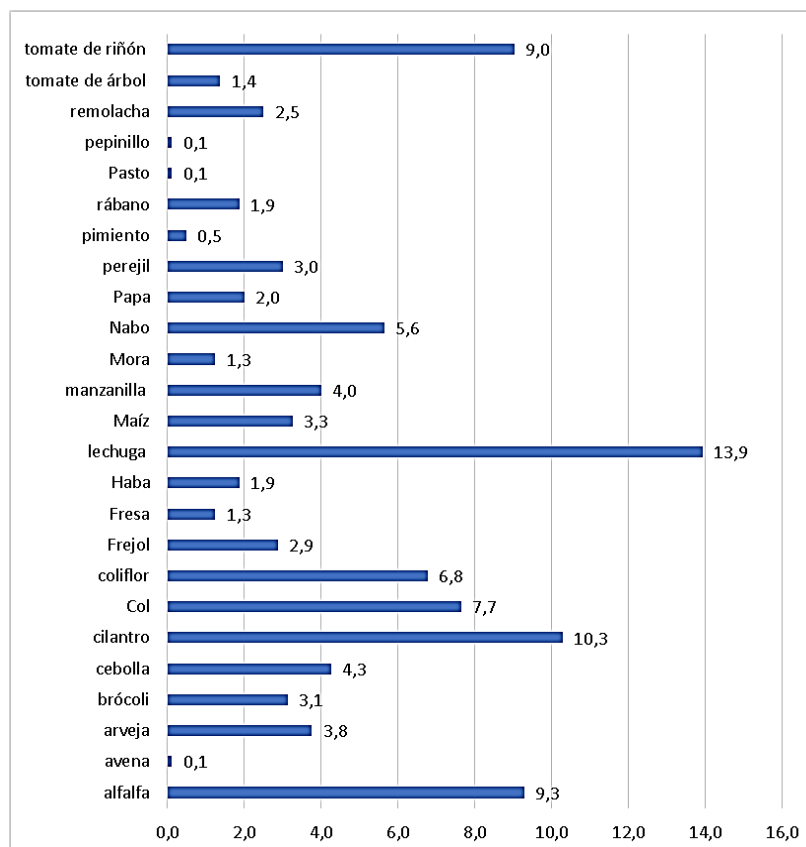


Gráfico 26-3. Diversificación de cultivos en la parroquia

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Un 13,9 % de productores manifiestan conocer sobre el cultivo de la lechuga, el 10% indican que siembran o han sembrado el cilantro, el 9% señala también que conoce como cultivar tomate riñón que son cultivos de ciclo corto que les permite tener varios periodos de siembra en el mismo año y por lo tanto incrementan sus ingresos, el PDOT del año 2015 identifica estos cultivos como tradicionales por lo que existe una especialización o experticia en las labores culturales o itinerario técnico de estos cultivos, otro producto que sobresale es la alfalfa que es utilizada como alimento de especies como ganado ovino, bovino y especies menores.

También se cultiva: Col, coliflor, arveja, brócoli, cebolla, maíz, manzanilla, nabo, perejil, avena, frejol, fresa, haba, mora, papa, pimiento, rábano, pepinillo, pasto, remolacha y tomate de árbol, que, por las aptitudes bioclimáticas del territorio y el acceso al riego, se asegura la cosecha y en algunos casos el ciclo corto les permite rotar cultivos y realizar varios cultivos en el mismo año, permitiéndoles obtener mayores ingresos económicos.

Se evidencia que el acceso al riego y el tamaño de la UPA hace que los productores de la parroquia de San Luis practiquen una agricultura intensiva con una rotación de 26 productos principalmente de ciclo corto.

3.3.1.8. Labores culturales agrícolas

a. Personas para que participan en las labores culturales agrícolas

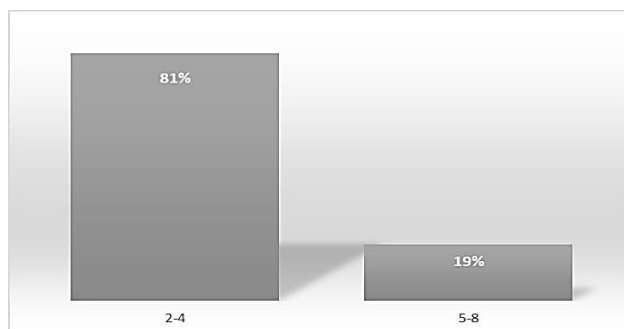


Gráfico 27-3. Número de personas que participan en las labores agrícolas

Realizado por: Fiallos J. 2022.

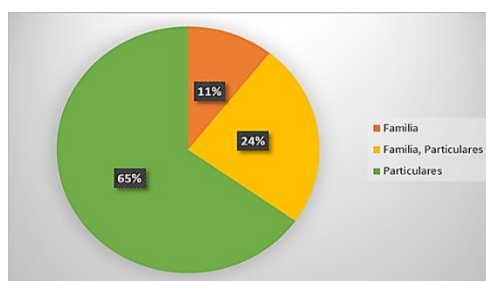


Gráfico 28-3. Tipo de personas que participan en las labores agrícolas

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 81% de los encuestados menciona que se necesita de entre 2 y 4 personas para el proceso de siembra y mantenimiento del cultivo, que es justificable ya que la UPA en la parroquia esta entre 1000 y 2000 m², la mayoría de los productores contrata mano de obra o jornaleros para las labores de siembra, mantenimiento y cosecha, así mismo hay un pequeño grupo (19%) que utilizan entre 5 y 8 personas que generalmente son familiares que practican “la presta de mano” o “minga” en las labores de siembra.

3.3.1.9. Dinámica del jornal

a. Forma y costo de pago del jornal

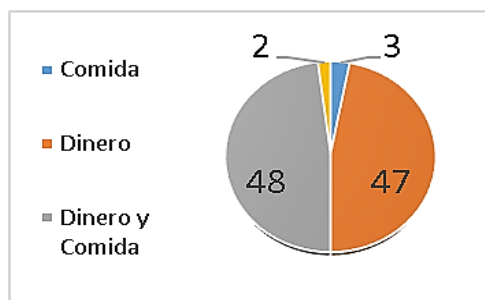


Gráfico 29-3. Forma de pago del jornal

Realizado por: Fiallos J. 2022.

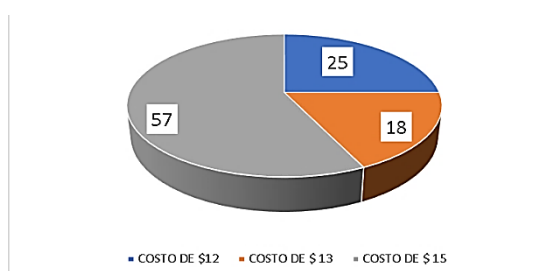


Gráfico 30-3. Costo del jornal

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 48% de los productores encuestados acuerda pagar un monto en efectivo y además de la entrega del almuerzo, con un costo 12 y 13 dólares, el 47% cancela únicamente con dinero efectivo un valor de 15 dólares al finalizar la jornada de trabajo y el porcentaje restante (5%) facilita el almuerzo a las personas que acompañan a las labores culturales por lo general este grupo lo conforman familiares, cabe indicar que los agricultores no contemplan la minga y presta de mano en las costos de producción de los diferentes productos.

En la forma de pago de los agricultores por la mano de obra se visualiza que el 48% es con dinero y comida el 47% solo con dinero son los valores mas representativos y los cuales no tienen una diferencia significativa, esta información permite cuantificar el gasto de los agricultores en relación a mano de obra.

3.3.1.10. *Caracterización de las labores culturales agrícolas de los cultivos*

a. *Semilla y preparación del terreno*

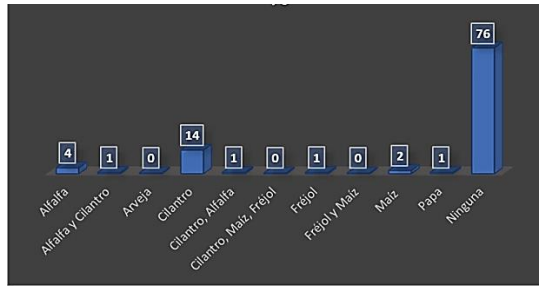


Gráfico 31-3. Selección de la semilla

Realizado por: Fiallos J. 2022.

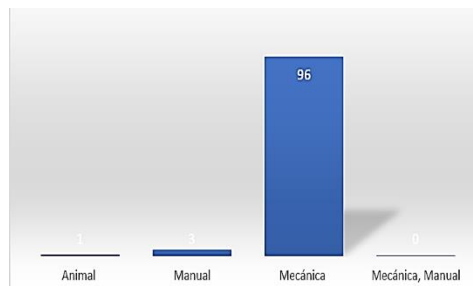


Gráfico 32-3. Preparación del terreno

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El 76% de los productores encuestados refieren que no selecciona la semilla ya que gastan mucho tiempo, por lo que acuden a las tiendas agrícolas para la compra de semilla certificada o mejorada que les ayuda a tener plantas más vigorosas y resistentes a plagas y enfermedades, además hay que indicar que 14% de los encuestados realizan la selección de semilla del cilantro, con el fin de ahorrar dinero al evitar la comprar la semilla, un pequeño porcentaje de agricultores también seleccionan semillas de alfalfa, maíz, fréjol, papa y arveja. Luego de obtener la semilla ya sea comprada o seleccionada los productores en su mayoría (96%) proceden a preparar el terreno utilizando tractores que en el sector tiene un costo entre 12 y 13 dólares la hora, apenas un 4% utilizan la fuerza de animal y manual para preparar el suelo.

3.3.1.11. Siembra

a. Forma de siembra y tipo de fertilizante

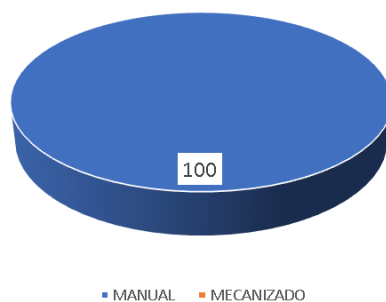


Gráfico 33-3. Forma de siembra

Realizado por: Fiallos J. 2022.

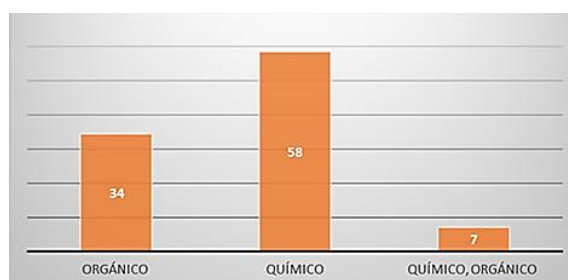


Gráfico 34-3. Tipo de fertilizante

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Una vez comprada la semilla y preparado el terreno con maquinaria (tractores), el 100% de los agricultores proceden con la siembra de forma manual utilizando azadón, cabe indicar que en la parroquia no se registra el uso de ningún tipo de maquinaria para sembrar, esto puede deberse al tamaño de la UPA que no sobrepasa los 2000 metros cuadrados. Al referir respuestas anteriores que la mayoría de productores practican una agricultura convencional, se corrobora con las respuestas sobre el tipo de fertilizantes que usan, en este sentido más de la mitad (58%) de agricultores usan compuestos químicos para fertilizar sus plantas y para controlar plagas y enfermedades, esto lo realizan con el objetivo de tener productos de buena presentación, bajo los estándares de color y tamaño que requieren en el mercado. Se identificaron 16 fertilizantes utilizados por los encuestados el más usado (30%) en la parroquia San Luis es la urea que es un fertilizante nitrogenado con alto contenido en Nitrógeno que permite el crecimiento de las plantas ayudando en su nutrición y el rendimiento de los cultivos y tiene un precio de 21 dólares, seguido con el 28% de la gallinaza que es un excelente fertilizante que aporta con nitrógeno, además de fósforo, potasio, calcio, magnesio, azufre y algunos micronutrientes y tiene un precio de 4,8 por saco, mientras que el 11% de productores usa bonanza con un precio de 30 dólares el saco que es un fertilizante foliar que contiene Nitrógeno total, Fósforo Disponible, Potasio Soluble, Boro, Cobre, Hierro, Manganeso, Molibdeno, Zinc y Magnesio. El 34% de productores asegura usar abonos orgánicos para los cultivos, provenientes de animales de la granja, pues comprenden el

daño que ocasionan a la salud los elementos químicos, finalmente el 7% combina abono químico y orgánico para mantener un equilibrio de elementos en los cultivos y evitar pérdidas en la producción.

3.3.1.12. Control de malezas e insecticidas usados

a. Control de malezas, plagas y productos aplicados

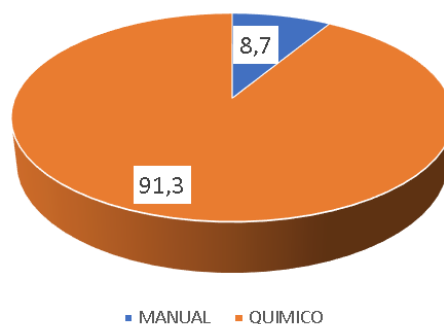


Gráfico 35-3. Control de malezas

Realizado por: Fiallos J. 2022.

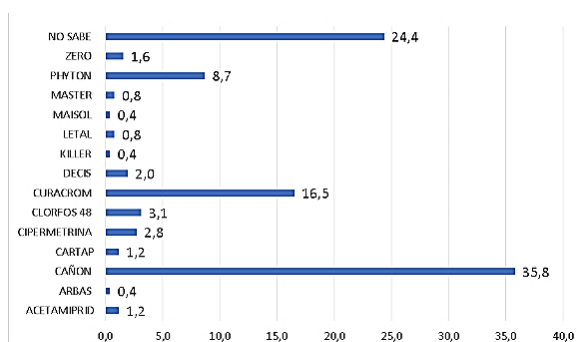


Gráfico 36-3. Productos aplicados

Realizado por: Fiallos J. 2022.

La mayoría de agricultores (91,3%) realiza el control de maleza y plagas aplicando productos químicos que los compran en las tiendas agrícolas se destacan 14 productos químicos (ACETAMIPRID, ARBAS, CAÑON, CARTAP, CIPERMETRINA, CLORFOS 48, CURACROM, DECIS, KILLER, LETAL, MAISOL, MASTER, PHYTON y ZERO) de los cuales el más usado es Canon (35,8%) que es un herbicida sistémico y selectivo de aplicación post emergente altamente efectivo para el control de las malezas y tiene un costo de 2,50 el frasco, seguido de curacrón que es un insecticida y/o acaricida organofosforado con acción de contacto e ingestión, además tiene acción translaminar en la planta, lo que significa que las plagas que están en el envés de la hoja (lado no tratado) y que no reciben directamente

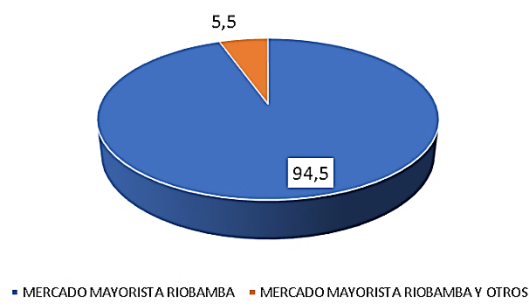
la aspersión, también son controladas, el costo es el mismo del herbicida anteriormente descrito.

Hay un importante (24,4%) grupo de agricultores que utilizan químicos sin embargo no conocen el nombre del producto ni tampoco su composición, manifiestan que aplican lo que en la agrotienda le recomiendan.

Apenas el 8,7% de los productores encuestados utilizan para el control de plagas y enfermedades productos orgánicos o preparados con plantas de la parcela como ortiga, ají entre otros.

3.3.1.13. Comercialización

a. Destino de la producción agrícola y satisfacción con el mercado actual



Realizado por: Fiallos J. 2022.

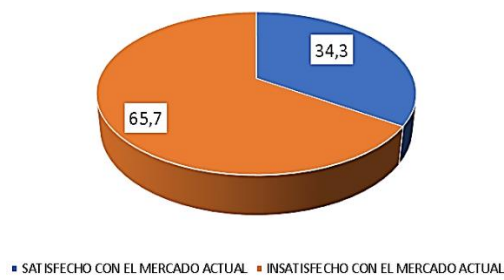


Gráfico 37-3. Satisfacción en el mercado actual

Realizado por: Fiallos J. 2022.

La mayor parte (94,5%) de los encuestados refiere que la producción agrícola de la parroquia San Luis, se la comercializa en Mercado de Productores Agrícolas “San Pedro de Riobamba”, administrado por la empresa pública EMMPA que ofrece la infraestructura y los servicios necesarios para que el sistema de comercialización de productos agroalimentarios se desarrolle en condiciones de equidad, justicia y calidad; apenas un 5,5% de productores combinan dos

mercados, el primero en el Mercado Mayorista de Riobamba y el segundo en mercados de otras ciudades o de ser el caso venta directa en ferias de comercio justo.

Más de la mitad de encuestados (65,7%) están insatisfechos con la forma actual de comercialización en el mercado Mayorista, ya que entregan la producción a intermediarios con valores fluctuantes cada semana, lo que ocasiona que en algunos casos no recuperen el costo de producción. Adicionalmente el 34,3% de productores manifiestan estar satisfechos con la forma de comercializar sus productos ya que una vez cosechada la totalidad de la producción la trasladan al Mercado Mayorista y la venden en poco tiempo.

b. Precios en el mercado y acceso a nuevas formas de comercializar

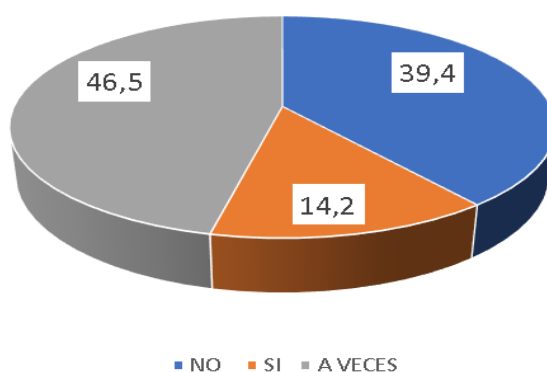


Gráfico 38-3. Negociación del precio del mercado

Realizado por: Fiallos J. 2022.

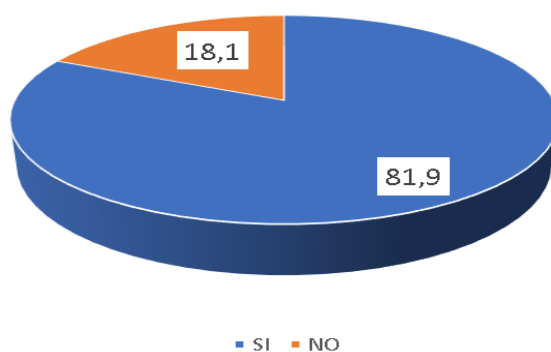


Gráfico 39-3. Acceso a nuevas formas de comercialización

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Diversas entidades Gubernamentales han establecido precios referenciales de algunos productos agrícolas, sin embargo hace falta un control efectivo en los mercados, razón por la cual un 46,5% de productores indica que en el mercado se puede negociar el precio de su producción, también el 39,4% indica que los precios lo establecen los intermediarios del mercado y no se pueden

negociar, así mismo el 14,2% manifiesta que si puede negociar en el mercado cuando se tiene volúmenes grandes de producción. Ante esta situación el 81,9% de los encuestados indica que estaría dispuesto a vender sus productos en nuevos mercados que les permita tener un precio fijo y así mismo le asegure que le compren toda su producción, un 18,1% tiene ya establecido su modelo de comercialización y no desea tener nuevos canales de comercialización.

3.3.2. *Objetivo 2: Rentabilidad de los principales productos agrícolas de la parroquia San Luis*

Los productores encuestados cultivan sus productos en un área de 118,53 hectáreas, éstos tienen entre 1 y 5 parcelas propias o arrendadas con superficies entre 0,05 y 2,5 hectáreas; siendo el área promedio de cada parcela de 1883,43 metros cuadrados, que se convierte en la Unidad de Producción Agropecuaria (UPA) de la parroquia San Luis.

Para determinar los principales rubros se calculó el área sembrada de los 26 productos en las 5 parcelas de estudio:

3.3.2.1. *Productos agrícolas cultivados en la parroquia San Luis*

Tabla 3-3. Principales productos agrícolas Parroquia San Luis

N°	Productos	Parcela 1	Parcela 2	Parcela 3	Parcela 4	Parcela 5	ÁREA TOTAL	Hectáreas
1	Cilantro	71400	30500	26000	9600	5500	143000	14,3
2	acelga	1000					1000	0,1
3	alfalfa	83500	53700	6900	7600		151700	15,17
4	avena		500				500	0,05
5	arveja	4300	18500	4000	1500	3600	31900	3,19
6	brócoli	4100	16700	4000	3000		27800	2,78
7	cebolla	12500	11700	14000	25000		63200	6,32
8	col	2200	26900	38000	6300	3000	76400	7,64
9	coliflor	25000	11600	25500	20700		82800	8,28
10	Frejol	15200	2000	3000	900	500	21600	2,16
11	fresa	6500	3500	3100			13100	1,31
12	haba	2900	4000	7500	4500		18900	1,89
13	lechuga	92100	58500	8700	16600	1000	176900	17,69
14	maíz		7000	5800	13500		26300	2,63
15	Manzanilla	4000	26700	16500	4500		51700	5,17
16	mora	1800	1500	1000	2500		6800	0,68
17	Nabo	14500	31800	21900	10200	1200	79600	7,96
18	Papa	12500	12900	3000	800	2000	31200	3,12

19	Pasto		500			500	0,05	
20	Pepinillo		500			500	0,05	
21	perejil	18100	9800	4000	700	500	33100	3,31
22	pimiento	1500	1500				3000	0,3
23	rábano		800	4100	3000		7900	0,79
24	remolacha	6000	2300	8000	3800	500	20600	2,06
25	tomate de árbol	8000	1000	500	500		10000	1
26	tomate riñón	38200	30400	22000	10500	4200	105300	10,53
TOTAL		425300	364800	227500	145700	22000	1185300	118,53

Realizado por: Fiallos J. 2022.

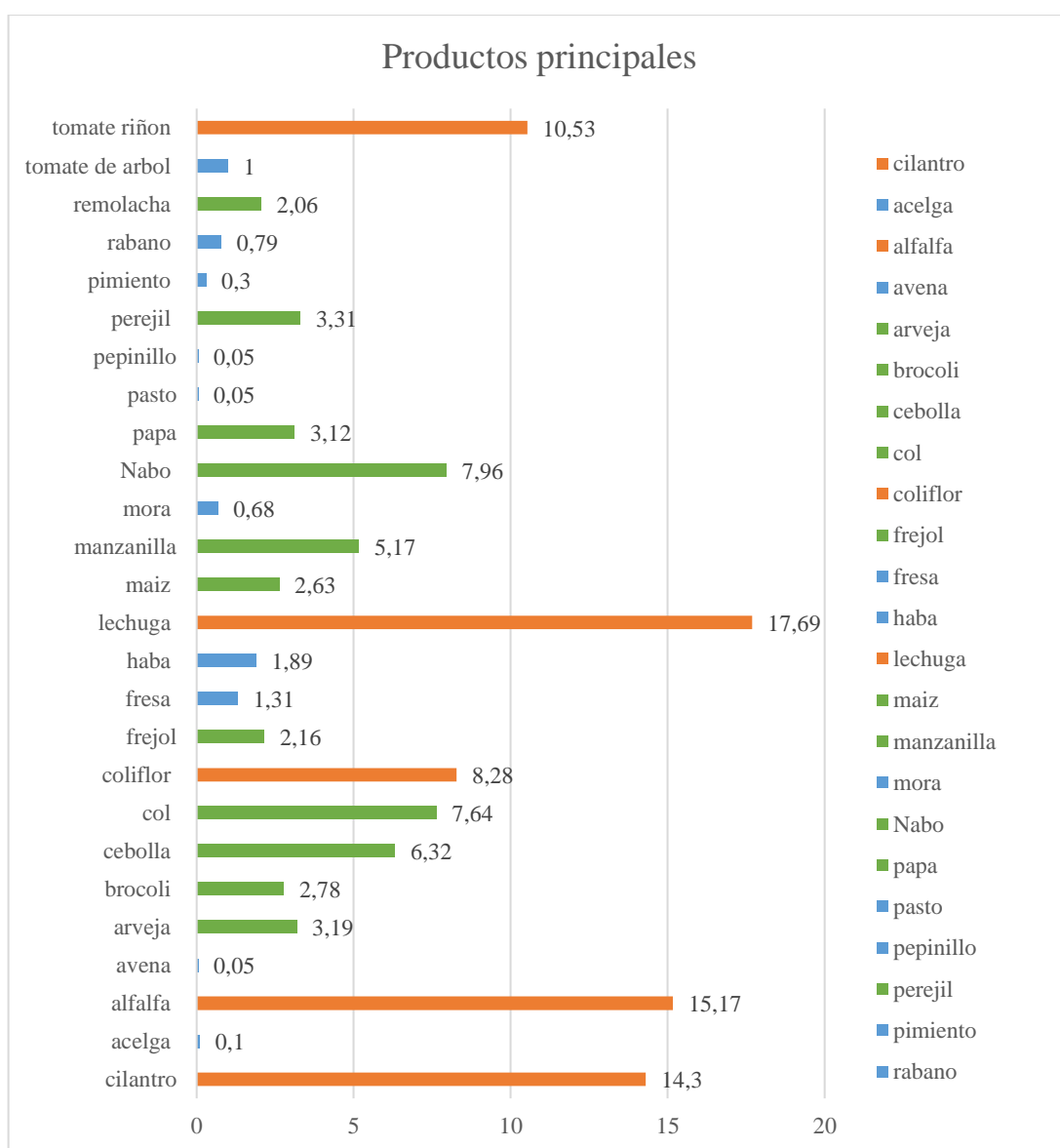


Gráfico 40-3. Principales productos agrícolas de la Parroquia San Luis

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Se clasificaron los 26 productos en tres categorías

Tabla 4-3. Categoría de los productos agrícolas

Categoría	Descripción de la categoría
Principales agrícolas productos	Área cultivada igual o mayor a 8 hectáreas
Productos agrícolas secundarios	Área cultivada mayor a 2 hectáreas y menor a 8 hectáreas
Productos agrícolas terciarios	Área cultivada menor a 2 hectáreas

Realizado por: Fiallos J. 2022.

a. Principales productos

Está compuesto de 5 productos. El producto que mayor área cultivada concentrada es la lechuga con 17,69 ha, seguido de la alfalfa con 15,17 ha, el cilantro con 14,3 ha, después tomate riñón con 10,53 ha y finalmente la coliflor con 8,28 ha., cabe indicar que todos los cultivos son de ciclo corto a excepción de la alfalfa que es utilizada como alimento de las especies de ganado ovino, bovino, porcino y especies menores de la granja.

En este contexto se realiza el análisis de la rentabilidad de los productos principales de ciclo corto como son: lechuga, cilantro, tomate riñón y coliflor.

b. Productos agrícolas secundarios

Está compuesto 11 productos que son: Remolacha, perejil, papa, nabo, manzanilla, maíz, frejol, col, cebolla, brócoli, y arveja, la mayoría de los productos son de ciclo corto, se puede apreciar plantas aromáticas como la manzanilla y el perejil que son comercializados en los mercados.

c. Productos agrícolas terciarios

Lo componen 10 productos que son: Tomate de árbol, rábano, pimiento, pepinillo, pasto, mora, haba, fresa, avena y acelga, cuya área sembrada o cultivada en total es menor a 2 hectáreas entre los 331 productores encuestados, algunos productos son de ciclo largo o mayores a un año como tomate de árbol, fresa, mora y otros productos que componen vegetales para el autoconsumo del hogar.

3.3.2.2. Rentabilidad del cultivo de lechuga

El cálculo se lo realizo para una superficie de 500 metros cuadrados. La lechuga es una excelente opción tanto para productores grandes como pequeños ya que al ser cultivada todo el año no necesita de extensas hectáreas de terreno. Además de que su demanda está en auge al ser una de

las preferidas en la elaboración de platos gourmet. Según el Ministerio de Agricultura (MAG, 2016), en Ecuador hay 1.145 hectáreas de lechuga con un rendimiento promedio de 7.928 kg por hectárea, el 70% de la producción es de lechuga criolla, mientras el 30% pertenecen a otras variedades. Entendiéndose que las preferencias de los consumidores ecuatorianos se orientan a la lechuga criolla, influenciados por su mayor aceptación en el mercado y por su forma de cultivo. El ciclo de cultivo de esta hortaliza es de 100 – 150 días.

Los productores señalan del saco de la lechuga no tiene variación a lo largo del año, su precio es constante precio se mantiene en \$ 6,25 en el mercado Mayorista de Riobamba.

a. Costos de producción de la lechuga

Tabla 5-3. Costos de producción de la lechuga

COSTOS DE PRODUCCIÓN (120 sacos/500m2)					
LABOR O ACTIVIDAD	RUBRO	UNIDADES	CANTIDAD	COSTO	COSTO
1. PREPARACIÓN DE SUELO	Afalón	Galón	1	2,5	2,5
	Tractor arada	Hora	0,5	7	3,5
	Tractor cruza	Hora	0,5	7	3,5
	Tractor rastra y surcada	Hora	0,5	7	3,5
2. PLÁNTULAS	Kilogramos	Unidad	3000	0,009	27
3. SIEMBRA	Siembra	Jornal	2	15	30
4. FERTILIZACIÓN	Urea	Kg	1	21	21
	Gallinaza	Kg	12	4,8	57,6
	Algas marinas	Litro	1	10	10
	Abono de animales	Kg	10	2	20
5. LABORES CULTURALES	Rascadillo	Jornal	3	15	45
	Medio aporque	Jornal	2	15	30
	Aporque	Jornal	2	15	30
	Riego	Jornal	1	15	15
6. CONTROL FITOSANITARIO	Cañon	Litro	1	7,5	7,5
	Curacrom	Litro	1	8	8
	Aplicación	Jornal	1	15	15
7. COSECHA	Recolección	Jornal	2	15	30
	Sacos	Unidad	180	0,25	45
8. POSTCOSECHA	Ensamado	Jornal	2	15	30
9. INDIRECTOS	Transporte	Pago	1	50	50

Pagos de agua de riego	Pago	1	45	45
Arriendo	Pago	1	50	50
COSTO TOTAL				579,1
COSTO POR SACO (120)				4,83
COSTO UNITARIO (30u x saco)				0,16

Realizado por: Fiallos J. 2022.

En la tabla 19 se describen los procesos productivos que se implementa para cultivar la lechuga, en esta se añaden los costos en los que incurren los agricultores en la preparación de suelo, labores culturales, cosecha, postcosecha y los costos indirectos, el costo total de producción en una superficie de 500 metros cuadrados es de 579,1 dólares, entre tanto el costo de producción de saco se reduce a menos de 5 dólares, lo que indica que en cada una unidad de lechuga se invierte 0, 16 centavos de dólar.

b. Análisis rentabilidad del cultivo de la lechuga

La producción estimada en los 500 metros cuadrados de cultivo de lechuga es de 120 sacos, a un precio de venta promedio en el Mercado Mayorista de Riobamba de \$ 6,25 dólares obteniendo un ingreso por venta de \$ 750 dólares.

Tabla 6-3. Análisis económico de la lechuga

ANÁLISIS ECONÓMICO			
+Ingresos			
	Producción (sacos)	Precio (\$)	Total (\$)
Venta de Lechuga	120	6,25	750
SUBTOTAL			750
-Costos de producción (egresos)			
SUBTOTAL			579,1
Utilidad			170,9

Realizado por: Fiallos J. 2022.

En la tabla 20, se observa el cálculo del beneficio o utilidad bruta de la producción de cultivo de lechuga en base a los ingresos por venta y el costo de producción y ventas obtenidas de las estructuras de costo que fueron calculadas para las unidades productivas. Con este beneficio se calculó el margen de rentabilidad financiera, mediante la razón de rentabilidad, una de las cuatro razones financieras utilizadas para determinar la situación financiera y el desempeño (Molina de Paredes 2017, p. 56) , para lo cual se utilizó la fórmula que se describe a continuación:

Ecuación 2

$$\frac{\text{Utilidad bruta} - \text{gastos e impuestos}}{\text{ingresos totales}} \times 100 = \text{Porcentaje de margen de utilidad neta}$$

Entonces:

$$\frac{170,9}{750} \times 100 = 22,7\%$$

Los resultados obtenidos demuestran que los productores de la parroquia San Luis calculan sus ingresos estableciendo la diferencia entre ingresos y costos. Este beneficio viene a ser la rentabilidad del período. Es la compensación que reciben como resultado del desarrollo de la actividad.

3.3.2.3. Rentabilidad del cultivo de cilantro

El cálculo fue realizado considerando una superficie de 500 metros. El cilantro (*Coriandrum sativum L.*), es una hierba anual de la familia Apiaceae, sus semillas y sus hojas son ampliamente utilizadas en las tradiciones culinarias de América Latina, la India y la cocina China (Ceballos & Giraldo 2011, p. 89), sus hojas presentan un aspecto muy fino con sabor y aroma característicos, es una fuente importante de vitamina K que interviene en factores de coagulación sanguínea (Cerón-Salgado & Grijalva-Vallejos, 2015, p. 63). En países Latinoamericanos como México, Venezuela, Colombia y Ecuador se usan las hojas frescas enteras o picadas. El precio de la carga de cilantro es variable durante el año se registran precios mínimos de 3 dólares y máximos de 8 dólares, para efectos del análisis económico se considera un precio de 5 dólares.

a. Costos de producción del cilantro

Tabla 7-3. Costo de producción del cilantro

COSTOS DE PRODUCCIÓN (30 cargas (5 gr x carga) /500m2)						
LABOR	O	RUBRO	UNIDADES	CANTIDAD	COSTO	COSTO
ACTIVIDAD						
1.		Tractor	hora	0,5	7	3,5
PREPARACIÓN DE SUELO						
2. SEMILLA		Semilla	libras	4	3	12
3. SIEMBRA		Siembra	jornal	0,5	15	7,5

4.	gallinaza	kg	6	2	12
FERTILIZACIÓN					
5.CONTROL	cañon	litro	0,5	7,5	3,75
FITOSANITARIO					
6. COSECHA	Corte	jornal	0,5	15	7,5
	Cuerda	unidad	30	0,05	1,5
7. INDIRECTOS	pagos de agua de riego	pago	1	10	10
	transporte	pago	1	5	5
	Arriendo	pago	1	20	20
COSTO TOTAL					82,75
COSTO POR CARGA (5 gr)					2,73
COSTO UNITARIO POR ATADO (0,5 gr)					0,27

Realizado por: Fiallos J. 2022.

En la tabla 21 se describen los procesos productivos que se implementa para cultivar el cilantro, a diferencia de la lechuga la utilización de jornales para labores culturales se reduce solamente a la siembra, además este cultivo no implica la etapa de postcosecha, el costo total de producción en una superficie de 500 metros cuadrados es de \$82,71 dólares, entre tanto el costo de producción por carga que aproximadamente pesa 5 gramos se reduce a \$2,73 dólares, lo que indica que en cada atado (0,5 gr) que es la forma de comercialización en el mercado se invierte 0,27 centavos de dólar. A pesar de que los costos de producción son elevados en relación con los demás cultivos en estudio, los productores agrícolas cultivan con frecuencia el cilantro debido a su ciclo de producción que es relativamente corto puesto que tiene una duración de 60 a 70 días lo que genera réditos económicos en menor tiempo.

b. Análisis rentabilidad del cultivo del cilantro

La producción estimada en los 500 metros cuadrados de cultivo de cilantro es de 30 cargas, a un precio de venta promedio en el Mercado Mayorista de Riobamba de 5 dólares obtenemos un ingreso por venta de 150 dólares.

Tabla 8-3. Análisis económico del cilantro

ANÁLISIS ECONÓMICO			
INGRESOS			
	Producción (cargas)	Precio (\$)	Total (\$)
Venta de cilantro	30	5	150
SUBTOTAL			150
Costos de producción			
SUBTOTAL			82,75
Utilidad			67,25

Realizado por: Fiallos J. 2022.

En la tabla 22, se observa el cálculo del beneficio o utilidad bruta de la producción de cultivo de cilantro que se remonta a 67,25 dólares, en base a los ingresos por venta (\$150 dólares) y el costo de producción (\$ 82,75) dólares obtenidos de las estructuras de costo que fueron calculadas para las UPA.

Para calcular el porcentaje de margen de utilidad neta se utilizó la fórmula de razón de rentabilidad financiera explicada previamente:

$$\frac{67,25}{150} \times 100 = 44,8\%$$

3.3.3.3 Rentabilidad del cultivo de coliflor

El cálculo fue efectuado considerando una superficie de 500 metros cuadrados. La coliflor (*Brassica oleracea var botrytis L.*) es una hortaliza que tiene potencial de desarrollo en Kalimantan Central debido a su alto precio y gran demanda. Anteriormente, la coliflor era conocida como una hortaliza de clima frío (subtropical), pero los avances biotecnológicos han permitido la producción de variedades de coliflor que pueden crecer y producir flores en planicies, en alturas de entre 5 y 200 msnm (Kresnatita et al. 2020, p. 117). La coliflor es una planta herbácea cuyo ciclo vegetativo es de 3 a 4 meses en general, alcanzando una altura entre los 20 y 30 centímetros. La forma de comercialización en el mercado convencional es mediante sacos que agrupan 30 unidades de coliflor. Cada saco tiene un costo de \$7 dólares.

Costo de producción del cultivo de coliflor

Tabla 9-3. Costo de producción de la coliflor

COSTOS DE PRODUCCIÓN (30 cargas (5 gr x carga) /500m2)					
LABOR O ACTIVIDAD	RUBRO	UNIDADE S	CANTIDA D	COST O	COST O
1. PREPARACIÓN DE SUELO	afalón	galón	1	2,5	2,5
	Tractorarada	hora	0,5	7	3,5
	tractor cruza	hora	0,5	7	3,5
	tractor rastra y surcada	hora	0,5	7	3,5
2. PLÁNTULAS	Plántulas	unidad	3000	0,009	27
3. SIEMBRA	siembra	jornal	2	15	30
4. FERTILIZACIÓN	Urea	kg	1	21	21

	gallinaza	kg	12	4,8	57,6
	algas marinas	litro	1	10	10
	abono de animales	kg	10	2	20
5. LABORES CULTURALES	rascadillo	jornal	3	15	45
	medio aporque	jornal	2	15	30
	aporque	jornal	2	15	30
	Riego	jornal	1	15	15
6. CONTROL FITOSANITARIO	cañón	litro	1	7,5	7,5
	curacróm	litro	1	8	8
	Fertilizante	litro	1	10	10
	aplicación	jornal	1	15	15
7. COSECHA	recolección	jornal	2	15	30
	sacos	unidad	160	0,25	40
8. POSTCOSECHA	ensacado	jornal	2	15	30
	pago agua de riego	pago	1	45	45
	arriendo	pago	1	50	50
9. INDIRECTOS	transporte	pago	1	50	50
TOTAL					584,1
COSTO POR SACO (120)					4,87
COSTO UNITARIO (30u x saco)					0,16

Realizado por: Fiallos J. 2022.

El cultivo de coliflor ha sido desagregado en 9 actividades (tabla 23) las cuales suman un costo de producción de \$ 584,1 dólares, a sabiendas que en una UPA de 500 metros cuadrados se cultivan 120 sacos el valor del costo de producción por cada uno es de \$4, 87 dólares, obteniendo un costo unitario de 0,16 \$ dólares.

Análisis de la rentabilidad del cultivo de coliflor

La producción estimada en los 500 metros cuadrados de cultivo de coliflor es de 120 sacos, a un precio de venta promedio en el Mercado Mayorista de Riobamba de entre 7 y 8 dólares, sin embargo, el 95% de encuestados vende generalmente su producto a 7 dólares, por lo que para efectos del estudio se utilizará este último.

Tabla 10-3. Análisis económico del cultivo de coliflor

ANÁLISIS ECONÓMICO			
INGRESOS			
	Producción	Precio (\$)	Total (\$)
Venta de coliflor	(sacos)		
	120	7	840

	SUBTOTAL	840
COSTOS DE PRODUCCIÓN		
	SUBTOTAL	584,1
UTILIDAD		255,9

Realizado por: Fiallos J. 2022.

En la tabla 24, se observa el cálculo del beneficio o utilidad bruta de la producción de cultivo de coliflor fundamentados en los ingresos por venta y el costo de producción obtenidos de las estructuras de costo que fueron calculadas para las UPA.

Para calcular el porcentaje de margen de utilidad neta se utilizó la fórmula de razón de rentabilidad financiera explicada anteriormente:

$$\frac{255,9}{840} \times 100 = 30,4\%$$

3.3.3.4 Rentabilidad tomate riñón

El cálculo fue efectuado considerando una superficie de 500 metros cuadrados. El Tomate (*Lycopersicon esculentum*) es una de las hortalizas que ha adquirido mayor consumo en nuestro país, por su alto nivel nutritivo (Santamaría Pérez 2018, p. 767). Al tomate se cultiva el clima cálido las temperaturas óptimas para su crecimiento se encuentran en unos 25° C por el día y entre 15 y 18° C por la noche. Por debajo de los 12° C se detiene el crecimiento y por encima de 30-35° C también hay problemas, en este caso para la polinización (polen estéril)(Salguero Villavicencio 2016). Los componentes del tomate pueden ejercer esa función beneficiosa sobre la salud debido al valor nutricional que poseen entre ellos la vitamina A y C (Navarro-González & Periago 2016, p. 89). EL precio de la caja de tomate riñón varia a lo largo del año registrándose precios mínimos de 10 dólares y máximos de 12 dólares, para efectos de este análisis económico se considera el segundo.

Costos de producción del tomate riñón

Tabla 11-3. Costos de producción del tomate riñón

COSTO DE PRODUCCIÓN TOMATE RIÑÓN (500m ² x 50 cajas)					
LABOR O ACTIVIDAD	RUBRO	UNIDADE	CANTIDA	COST	COST
		S	D	O	O
1. PREPARACIÓN DE SUELO	Afalón	Galón	1	2,5	2,5
	Tractor rastra y surcada	Hora	0,5	7	3,5

2. PLÁNTULAS	Plántulas	Unidad	1000	0,1	100
3. SIEMBRA	Siembra	Jornal	0,5	15	7,5
4. FERTILIZACIÓN	Urea	Kg	1	21	21
	Gallinaza	Kg	8	4,8	38,4
	Algas marinas	Litro	1	10	10
	Abono de animales	Kg	10	2	20
5. LABORES CULTURALES	Rascadillo	Jornal	1	15	15
	Riego	Jornal	1	15	15
6. CONTROL FITOSANITARIO	Cañon	Litro	1	7,5	7,5
	Curacrom	Litro	1	8	8
	Control de plagas	Litro	1	10	10
	Aplicación	Jornal	1	15	15
7. COSECHA	Recolección	Jornal	2	15	30
	Cajas	Unidad	40	0,5	20
8. INDIRECTOS	Pago transporte	Pago	1	10	10
	Pagos de agua de riego	Pago	1	20	20
	Arriendo	Pago	1	75	75
TOTAL					428,4

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Análisis de la rentabilidad del cultivo de tomate riñón

La producción estimada de cultivo de tomate riñón en 500 metros cuadrados es de 50 cajas, a un precio de venta promedio en el Mercado Mayorista de Riobamba de 12 dólares se obtiene un ingreso por venta de 600 dólares por ciclo de cultivo. La caja del tomate riñón contiene.

Tabla 12-3. Análisis económico del tomate riñón

ANÁLISIS ECONÓMICO			
INGRESOS			
	Producción (cajas)	Precio (\$)	Total (\$)
Venta de tomate riñón	50	12	600
		SUBTOTAL	150
COSTOS DE PRODUCCIÓN			
		SUBTOTAL	428,4
UTILIDAD			171,6

Realizado por: Fiallos J. 2022.

En la tabla 26, se observa el cálculo del beneficio o utilidad bruta de la producción de cultivo de tomate riñón fundamentados en los ingresos por venta y en el costo de producción obtenidos de las estructuras de costo calculadas para las UPA.

Para calcular el porcentaje de margen de utilidad neta se utilizó la fórmula de razón de rentabilidad financiera explicada anteriormente:

$$\frac{171,6}{600} \times 100 = 28,6 \%$$

Los resultados de la investigación muestran claramente que los productores de la parroquia San Luis, calculan el beneficio estableciendo la diferencia entre ingresos y costos. El ingreso obtenido es considerado la rentabilidad del período, y es la compensación percibida por el desarrollo de la actividad agrícola. Sin embargo, para el cálculo de dichos beneficios se consideran únicamente los costos cuantificables, dejando de lado los costos no monetarios desconociendo el hecho de que en el ciclo productivo hay costos implícitos que afecta su rentabilidad. En el caso de la parroquia San Luis ocasionalmente ocurren fuertes heladas y caída de ceniza que afectan a los cultivos, generando considerables pérdidas económicas para el productor que ha realizado inversiones para cumplir el proceso de producción. Adicionalmente, estas heladas estropean el suelo al provocando la muerte de los tejidos vegetales, entre tanto la caída de ceniza puede provocar la alteración de la composición química de los suelos modificando su acidez, los nutrientes y la retención del agua. Esos cambios en las condiciones perjudican la supervivencia de los cultivos, los cuales constituyen costos no cuantificables.

3.3.4 Objetivo 3: Análisis del impacto socioeconómico de la población con el sistema de comercio justo.

El comercio justo es un movimiento internacional que aboga por mejores condiciones económicas, sociales, humanas y medioambientales para productores de países emergentes, para tal fin se ha desarrollado un modelo comercial que protege los derechos humanos y el medio ambiente. Todas las organizaciones que pertenecen a este movimiento deben cumplir los diez principios del Comercio Justo a saber: *Creación de oportunidades para productores en desventaja económica, Transparencia y rendición de cuentas, Relaciones comerciales justas, Pago de un precio justo, Respeto de las normas de trabajo infantil y a la no explotación laboral, Compromiso con la equidad de género, la no discriminación y la libertad de asociación, Condiciones de trabajo y prácticas saludables, Desarrollo de Capacidades, Promoción del Comercio Justo, Respeto por el Medio Ambiente.*

Bajo este contexto y con el fin de dar el cumplimiento a este objetivo se seleccionarán únicamente a los productores que cumplan con los principios del comercio justo por lo que una vez realizadas las encuestas se analizarán las condiciones socioeconómicas de los productores de lechuga,

coliflor, cilantro, dado que el proceso de cultivo de tomate riñón no se utilizan productos de sello verde o amigables con el ambiente.

Caracterización de los productores que aplican los principios de comercio justo.

Los productores que comercializan sus productos bajo principios de comercio justo pertenecen a la comunidad la Candelaria (42, 86%), Monjas Tunshi (28,57%) y a la cabecera cantonal, además de la Libertad (14, 29%), este grupo lo constituye mayoritariamente el género masculino (71,43%). Los productos correspondientes al estudio son de ciclo corto. La edad de los productores oscila entre 31-60 años (57,14%), lo que indica que la población joven denota la importancia de esta práctica de comercio alternativo. La mayor parte se autoidentifica como indígena (85,71%). El total (100%) de los encuestados han culminado la educación primaria y son casados. La totalidad de los encuestados tienen acceso a los servicios básicos como luz, alcantarillado y agua potable. El 57,14% practican únicamente la agricultura mientras que 42,86% conjugan esta práctica con la ganadería lo que les permite obtener abono orgánico para sus cultivos. El 71, 43% recibe ingresos menores a 200 dólares, el 14, 29% percibe ingresos entre 200-400 dólares, un porcentaje similar recibe más de 600 dólares al transaccionar sus productos. De los ingresos recibidos el 85,71% se destinan a la vivienda, el remanente es utilizado para gastos de alimentación, reinversión para cultivos, salud, pago de servicios básicos, y el pago de estudios de sus hijos y otros gastos del hogar, descritos en orden de importancia de acuerdo a los resultados obtenidos en las encuestas.

El 71,43 % de los productores pertenecen a la asociación Nueva Esperanza que brinda beneficios como capacitaciones y en algunos casos insumos agrícolas.

El área promedio destinada para el cultivo de lechuga es de 2367 metros cuadrados (m²), en cuanto a la coliflor la superficie es de 1800 m², entre tanto el cultivo de cilantro abarca un área de 2625 m². La mayor parte de productores entrevistados (42,86%) indica que los terrenos son propios y se concentran en la comunidad la Candelaria, seguido de propietarios de la comunidad Monjas Tunshi, apenas el 14% de terreno para cultivo es rentado y se ubica especialmente en la Libertad. El pago por jornal es de 15 dólares (88%), el valor porcentual restante(12%) indica que los productores cancela un valor de 12 dólares por jornal a sus trabajadores.

Este grupo ha invertido en la ampliación del terreno destinado a la siembra, el 57,14% del dinero que se utiliza en las labores agrícolas proviene del financiamiento propio, el porcentaje restante opta por adquirir créditos.

La totalidad de los encuestados destina un rango en tre 0 y 3% de productos cultivados para el consumo familiar.

En el mercado mayorista el valor del saco de lechuga es de 6, 25, el cual contiene 30 unidades, al referirnos a la coliflor el precio se incrementa ligeramente alcanzando los \$7 dólares y al igual

que en el caso de la lechuga el saco contiene 30 unidades. Los encuestados manifiestan tener acceso al agua de riego el cual tiene un costo anual entre 10 y 90 dólares en concordancia con la superficie de terreno.

Es importante indicar que al transaccionar sus productos agrícolas a través de ferias de comercio justo organizados por diversos actores gubernamentales la venta se la realiza directamente al consumidor por tanto la forma de ofertar lechuga, coliflor y cilantro es por unidad o atado por tanto el valor de la venta por productos agrícolas en los mercados alternativos se eleva pues los productos se vende individualmente, no obstante la venta no se lo hace en la misma cantidad que en el Mercado Mayorista donde existe mayor demanda.

Análisis del impacto socioeconómico del comercio justo en los agricultores de la Parroquia San Luis.

Este objetivo implicó el impacto que ha tenido el comercio justo en las dimensiones social y económica, de los productores con y sin acceso al este sistema el mismo que se detalla a continuación:

Tabla 13-3. Análisis comparativo de acceso al comercio justo

Dimensiones	Indicadores	Sin sistema de comercio justo	Con acceso al sistema de comercio justo	
Social	Género	59% Masculino	71,43% Masculino	
	Edad	78% Edad entre 31 y 60	57,14% Edad entre 31 y 60	
	Etnia	53% Indígena	86 % Indígena	
	Educación	5% Educación Superior	Primaria (100%)	
	Servicios básicos			
	Luz	96,5% Luz eléctrica	100% Luz eléctrica	
	Agua potable	50,8% Tienen acceso	100% Tienen acceso	
	Alcantarillado	63,4% Tienen acceso	100% Tienen acceso	
	Vías de acceso	66,9% en buen estado	66,9% en buen estado	
	Otros			
	Asociatividad	6% estan asociados	100% estan asociados	
	Beneficios	6% tienen acceso a capacitación e insumos	100% tienen acceso a capacitación e insumos	
	Financiamiento	68,1 financiamiento propio	57,14% financiamiento propio	
Tenencia de la Tierra	68% posee terrenos propios	42,86 % posee terrenos propios		
Económico	Ingresos	3,5 % recibe mas de \$ 600 dólares	14,29% percibe mas de \$ 600 dólares	
	Gastos en orden de importancia	1. Gastos del hogar 2. Reinversión cultivo	1. Gastos del hogar 2. Reinversión cultivo	

	3. Pago servicios básicos	3. Salud
	4. Salud	4. Pago de servicios básicos,
	5. Educación	5. Educación
	6. Otros gastos del hogar	6. Otros gastos del hogar
Pago jornal	47% Cancela 15 dólares	88% Cancela 15 dólares

Realizado por: Fiallos J. 2022.

Se observa que existe mayor participación del género masculino en el sistema de comercio justo (tabla 27), y en menor proporción el grupo poblacional comprendido entre 31 y 60 años, se incrementa el porcentaje de personas que se consideran indígenas en relación a las que practican el comercio convencional. Por otra parte los productores encuestados que acceden al comercio justo poseen escolaridad inconclusa habiendo obtenido apenas el nivel primario, la mayoría de los productores acceden a los servicios básicos lo que no ocurría con los productores convencionales, todos los productores están asociados por tanto reciben beneficios como capacitación e insumos agrícolas. En cuanto al financiamiento un menor porcentaje utiliza sus propios recursos para sembrar lo que indica que el hecho de pertenecer a asociaciones les ha permitido acceder a productos crediticios derivados de la práctica del comercio justo, menos del 50% posee terrenos propios lo que difiere de los resultados obtenidos en el caso de los productores agrícolas convencionales, un dato importante es que el 14, 29 de los encuestados recibe más de \$600 dólares como ingresos un valor alejado de los agricultores sin acceso al comercio justo. Este tipo de productores además considera importante la atención en salud por lo que invierte más de sus ganancias en este rubro. Al consultar por el pago de jornal la mayor parte de los encuestados indica que se cancela un monto de \$15 por día algo que está alineado con el principio de pago de un precio justo pues este es el mayor valor que se paga por jornal de acuerdo a lo investigado. A manera de resumen se puede exponer que la práctica del comercio justo en este grupo de estudio está encaminada al cumplimiento de los 10 principios de este movimiento internacional, así mismo se observa que aún es reducido el grupo que ha optado por este tipo de transacción, el desconocimiento y la falta de apoyo estatal son uno de los factores que han contribuido a esto. Por lo que resulta imperante crear sinergias que permitan que el movimiento tome mayor fuerza considerando que Chimborazo es una de las provincias con mayor producción agrícola del Ecuador, por tanto es una alternativa que siendo bien manejada permitiría la consecución del bienestar económico, social y ambiental de los productores agrícolas y de los consumidores.

CONCLUSIONES

Los productores de la parroquia San Luis se dedican centralmente a la agricultura, una gran parte de jóvenes de entre 31 y 60 años lo que indica el relevo generacional, esto además ha permitido que se en ciertos aspectos como el riego se y arado hayan recurrido a la tecnificación de sus sistemas de cultivo, y que se piense en la sostenibilidad de las tierras cultivables y de la actividad como tal.

Los principales productos que se cultivan en la parroquia son de ciclo corto debido a que se obtienen beneficios económicos en menor tiempo, de ellos 4 productos son lo que se cultivan en mayor dimensión siendo estos el cilantro, lechuga, coliflor y el tomate riñón, de estos el cultivo de cilantro genera mayor rentabilidad.

Los productores que han tenido acceso al sistema de comercio justo han presentado diferencias significativas en relación a los que no lo han tenido, inicialmente se evidencia que no se cumplen con todos los principios que establece el comercio justo, sin embargo, están encaminados en este tipo de comercio alternativo puesto que se obtiene mejores y mayores réditos económicos que en el sistema convencional, a esto se suma los beneficios que han obtenido al estar inmersos en la asociatividad como capacitaciones y accesos a créditos y en algunos casos insumos agrícolas.

RECOMENDACIONES

Es preciso contar con monitoreos permanentes que permitan evidenciar el efecto de la implementación de un sistema de comercio justo a largo plazo, además es importante que se dé cumplimiento a los diez principios de comercio justo.

El apoyo de las instituciones gubernamentales y no gubernamentales han contribuido a la mejor comprensión de las implicaciones y aplicaciones del comercio justo por tanto es importante que se mantenga el apoyo y se continúe fortaleciendo la capacidad organizativa de los asociados en aspectos referentes al comercio justo.

Es recomendable iniciar un proceso de capacitación dirigido a los agricultores que les permita conocer la relación que existe entre producción, costos y rentabilidad, incluyendo el tema del análisis de los costos no cuantificables, como componente importante de los costos reales y de gran influjo en el cálculo de una rentabilidad real, lo que contribuirá a la mejor planificación y a la toma decisiones adecuadas para incrementar los ingresos.

BIBLIOGRAFÍA

AGHÓN, G., ALBURQUERQUE, F. & CORTÉS, P., *Desarrollo económico local y descentralización en America Latina: Un análisis comparativo* [en línea]. S.l.: s.n. Disponible en: https://www.clac-comerciojusto.org/wp-content/uploads/2019/05/El-Aporte-del-Comercio-Justo-al-Desarrollo-Sos_Digital.pdf.

AGUILAR, S., *Salud en Tabasco.* Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=48711206>. [en línea], vol. 11, pp. 333-338. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/487/48711206.pdf>.

ALARCÓN, O.A. & GONZÁLEZ, H., *Espacios,* El desarrollo económico local y las teorías de localización. Revisión teórica. vol. 39, no. 51, pp. 5. 2018.

ANGULO PAREDES, D.I., *Los beneficios del Comercio Justo y su relación con la Economía Social y Solidaria. Los Casos de Camari y del centro de exportaciones grupo Salinerito.* S.l.: Facultad Americana De Ciencias Sociales.

ARAYA-PIZARRO, S.C. & ARAYA-PIZARRO, C.R., *Informacion Tecnologica,* Multicriterial prioritization of potential fair trade markets. vol. 30, no. 5, pp. 309-318. ISSN 07180764. DOI 10.4067/S0718-07642019000500309. 2019.

ASAMBLEA NACIONAL DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR, *Código De Comercio* [en línea]. 2019. S.l.: s.n. ISBN 9788434021884. Disponible en: <https://www.registroficial.gob.ec/index.php/registro-oficial-web/publicaciones/registro-oficial/item/11689-registro-oficial-no-497>.

BÉRTOLA, L. & OCAMPO, J.A., *El desarrollo económico de América Latina desde la Independencia.* S.l.: s.n. ISBN 9788578110796. 2013.

BORJA VIVERO, J. & VALDIVIA ÁLVAREZ, R., *Introducción a la agronomía* [en línea]. Quito-Ecuador: s.n. ISBN 9789978130506. Disponible en: [http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/5221/1/Introduccion a la agronomia.pdf](http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/5221/1/Introduccion%20a%20la%20agronomia.pdf).

BULA, A.O., *Puente Académico,* Importancia de la agricultura en el desarrollo socio-económico. no. 16, pp. 1-29. ISSN 2683-9067. 2020.

CASAS ANGUITA, J., REPULLO LABRADOR, J.R. & DONADO CAMPOS, J., *Atencion Primaria*, La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). vol. 31, no. 8, pp. 527-538. ISSN 02126567. DOI 10.1157/13047738. 2003.

CASTRO-JAIMES, A., CRUZ-MARCELO, J. & VARGAS-SANTOS, J., Modelos económico justo y solidario. *Modelos económico justo y solidario* [en línea]. Machala: Editorial UTMACH, pp. 2013-2015. ISBN 9789942241153. Disponible en: <http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/14257>.

CEBALLOS, A. & GIRALDO, G., *Vector*, El cilantro (*Coriandrum sativum* L.) como fuente potencial de antioxidantes naturales. [en línea], vol. 6, no. 2011, pp. 85-93. Disponible en: http://200.21.104.25/vector/downloads/Vector6_11.pdf.

CECCON ROCHA, B. & CECCON, E., *Investigaciones geografica*, La red del Comercio Justo y sus principales actores. [en línea], no. 71, pp. 188-4611. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/igeo/n71/n71a8.pdf>.

CERÓN-SALGADO, D. & GRIJALVA-VALLEJOS, N., *Enfoque UTE*, Diagnostic of enteric indicators in coriander (*Coriandrum sativum*) and parsley (*Petroselinum sativum*) sold at popular food markets in Quito. [en línea], no. 1, pp. 45-54. ISSN 1390-9363. Disponible en: <http://ingenieria.ute.edu.ec/enfoqueute/>.

CHIRINOS ARAQUE, Y.D.V., MERIÑO CORDOBA, V.H.,et. al. *Espacios*, Emprendimiento sostenible para el desarrollo económico de las PYMES. vol. 39, no. 7. ISSN 07981015.

COMET HERRERA, D., *Antropología Experimental*, Comercio Justo: Una alternativa comercial sostenible y respetuosa con los Derechos Humanos. no. 16. ISSN 1578-4282. DOI 10.17561/rae.v0i16.3287. 2017.

COORDINADORA ECUATORIANA DE COMERCIO JUSTO, *Estrategia Ecuatoriana de Comercio Justo*. Estrategia Ecuatoriana de Comercio Justo. . S.l.: 2017.

CORAGGIO, J., *Economía Social*. [en línea]. S.l.: s.n. ISBN 9789978229996. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/catart?codigo=21588542011..>

DE LA OSSA, M., BURGOS, J.P. & RAÚL, C.R., *Desarrollo y Sociedad*, Impactos económicos de proyectos de renovación urbana en Bogotá: Un análisis a partir de los multiplicadores de la SAM 2010. vol. 2016, no. 77, pp. 81-130. ISSN 19007760. DOI 10.13043/DYS.77.3.

DUQUE, P., MEZA, O.E., GIRALDO, D. & BARRETO, K., *Revista de Estudios Cooperativos*, Social economy and solidarity economy: A bibliometric analysis and literature review. *REVESCO* vol. 138, no. 138, pp. 1-25. ISSN 18858031. DOI 10.5209/REVE.75566.

ESPINOZA-FREIRE, E.E., *Conrado*, Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. segunda parte. [en línea], vol. 126, no. 1, pp. 171-180. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442019000400171#:~:text=Dimensiones - Se define como las,Es la expresión del Indicador.

FUENTES SAGUAR, P. & MAINAR CAUSAPÉ, A.J., *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, Impacto económico y en el empleo de la Economía Social en España. Un análisis multisectorial. no. 83, pp. 63. ISSN 0213-8093. DOI 10.7203/ciriec-e.83.13419.

GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PARROQUIA RURAL SAN LUIS, *Plan de desarrollo y Ordenamiento Territorial Parroquia San Luis*. [en línea]. S.l.: Disponible en: <https://www.gadmriobamba.gob.ec/index.php/descarga/category/1096-plan-de-desarrollo-y-ordenamiento-territorial-2020-2030>.

GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA CIUDAD RIOBAMBA, *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Riobamba*. [en línea]. S.l.: Disponible en: <https://www.gadmriobamba.gob.ec/index.php/descarga/category/1096-plan-de-desarrollo-y-ordenamiento-territorial-2020-2030>.

INEC, *Resultados del Censo INEC 2010*. Inec [en línea], pp. 8. Disponible en: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/bolivar.pdf>.

KRESNATITA, S., ARIFFIN, HARIYONO, D. & SITAWATI, *Revista Chapingo, Serie Horticultura*, A cauliflower-sweet corn intercropping system in high-temperature conditions. vol. 26, no. 1, pp. 15-27. ISSN 20074034. DOI 10.5154/r.rchsh.2019.09.014.

LAFUENTE, F., *Biblioteca UTEC*, Aspectos del comercio exterior. [en línea], pp. 202. ISSN 10577074. Disponible en: http://biblioteca.utec.edu.sv/siab/virtual/elibros_internet/55760.pdf.

LEDERMAN, D., MESSINA, J., PIENKNAGURA, S. & RIGOLINI, J., *El Emprendimiento en América Latina: Muchas empresas y poca innovación* [en línea]. S.l.: The World Bank. Disponible en: <https://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/978-1-4648-0284-3>.

LIBERTA- BONILLA, B.E., *Impacto, impacto social y evaluación del impacto* Acimed. Acimed [en línea], no. PART 1, pp. 9. ISSN 18650929. DOI 10.1007/978-3-642-41013-0_37. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v15n3/aci08307.pdf>.

LIENDO, M. & MARTÍNEZ, A., *Sextas Jornadas «Investigaciones en la Facultad» de Ciencias Económicas y Estadística, noviembre de 2001*. Asociatividad. una alternativa para el desarrollo y crecimiento de las pymes. [en línea], pp. 1096. ISSN 1871756X. DOI 10.1007/978-1-4020-4399-4_33. Disponible en: https://www.fcecon.unr.edu.ar/web/sites/default/files/u16/Decimocuartas/Liendo,Martinez_asociatividad.pdf.

LONDON, SILVIA, FORMICHELLA, M.M., *Economía y Sociedad*, El concepto de desarrollo de Sen y su vinculación con la Educación, Economía y Sociedad. vol. 11, pp. 17-32.

LÓPEZ-ROLDÁN, P. & FACHELI, S., *Metodología de la investigación social cuantitativa. Metodología de la investigación social cuantitativa* [en línea]. Unic. Barcelona, Spain: Universidad Autónoma de Barcelona, pp. 41. Disponible en: https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsoccua_a2016_cap2-3.pdf.

MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR DEL ECUADOR, *Proecuador*, Estrategia Ecuatoriana De Comercio Justo. [en línea], no. 003, pp. 1-40. Disponible en: [portal.uasb.edu.ec/UserFiles/385/File/CJE Wiliberto Ibarra.pdf](portal.uasb.edu.ec/UserFiles/385/File/CJE%20Wiliberto%20Ibarra.pdf).

MOLINA DE PAREDES, R.O., *Revista Visión Gerencial*, Rentabilidad de la producción agrícola desde la perspectiva de los costos reales: municipios Pueblo Llano y Rangel del estado Mérida, Venezuela. vol. 16, no. 2, pp. 217-232. ISSN 2477-9547.

MORALES, D. & ROUX, R., *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, Estudio De Impacto Social: Antecedentes Y Línea Base Para San Fernando, Tamaulipas. *SOCIOTAM*, vol. XXV, no. 1, pp. 111-130. ISSN 1405-3543.

NAVARRO-GONZÁLEZ, I. & PERIAGO, M.J., *Revista Espanola de Nutricion Humana y Dietetica*, Is tomato a healthy and/or functional food? vol. 20, no. 4, pp. 323-335. ISSN 21731292. DOI 10.14306/renhyd.20.4.208.

NAVARRO, H., ORTEGÓN, E., PACHECO, J.F., KING, K. et. al. *Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programas sociales de lucha contra la pobreza: aplicación metodológica*. S.l.: s.n. ISBN 9213228317.

ORTIZ, M. & ENRIQUE, L., *Revista de Ciencias Sociales*, Desarrollo y crecimiento económico: Análisis teórico desde un enfoque cuantitativo. vol. XXVI. ISSN 1315-9518. DOI 10.31876/rcs.v26i1.31322.

OTZEN, T. & MANTEROLA, C., Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, vol. 35, no. 1, pp. 227-232. ISSN 07179502. DOI 10.4067/S0717-95022017000100037.

RODRÍGUEZ YANDÚN, M.F. & VIZCAÍNO CUACÉS, G.L., *Oportunidades Comerciales para la oferta exportable de productos de Comercio Justo del Ecuador en el mercado Europeo* [en línea]. S.l.: Universidad Politécnica Estatal del Carchi. Disponible en: <https://doi.org/10.1103/PhysRevB.101.089902><http://dx.doi.org/10.1016/j.nantod.2015.04.009>.

SAAVEDRA, E., Comercio justo. *Observatorio Económico*, no. 62, pp. 6-7. ISSN 0719-9597. DOI 10.11565/oe.vi62.205. 2012.

SALGUERO VILLAVICENCIO, L.G., *Evaluación de cuatro híbridos de tomate riñon (Lycopersicum esculentum) con dos densidades de plantación* [en línea]. S.l.: Universidad Técnica de Ambato. Disponible en: <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/27066/1/Tesis-185> Ingeniería Agronómica -CD 546.pdf.

SALVADOR MEDINA RAMÍREZ, *Comercio Exterior*, Comercio justo: una perspectiva general. [en línea], vol. 63, no. 1, pp. 3-7. Disponible en: http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/152/1/COMERCIO_JUSTO.pdf.

SAMA, C., CRESPO-CEBADA, E., DÍAZ-CARO, C., ESCRIBANO, M. & MESÍAS, F.J., *Ecological Economics* Consumer Preferences for Foodstuffs Produced in a Socio-

environmentally Responsible Manner: A Threat to Fair Trade Producers? [en línea], vol. 150, no. November 2017, pp. 290-296. ISSN 09218009. DOI 10.1016/j.ecolecon.2018.04.031. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.04.031>.

SANTAMARÍA PÉREZ, K.A., *Producción de tomate riñón (lycopersicum esculentum mill.) utilizando plántulas injertas en palo bobo (Nicotiana glauca Graham.) como inductor de resistencia a nemátodos* [en línea]. S.l.: Universidad Técnica de Ambato. Disponible en: [https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/29141/1/Tesis-220 Ingeniería Agronómica - CD 618.pdf](https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/29141/1/Tesis-220%20Ingeniería%20Agronómica%20CD%20618.pdf).

VÉLEZ RAMOS, E.E., *El comercio al por mayor y al por menor en Sonora* [en línea]. S.l.: Universidad de Sonora. Disponible en: <http://www.bidi.uson.mx/TesisIndice.aspx?tesis=19276>.

VITERI, M. & TAPIA, M., *Revista Espacios, Economía ecuatoriana: de la producción agrícola al servicio.* [en línea], vol. 39, no. 32, pp. 30. Disponible en: <https://www.revistaespacios.com/a18v39n32/a18v39n32p30.pdf>.


D.B.R.A.I.
Juan Castillo



ANEXOS

ANEXO A: ENCUESTA

El trabajo de investigación científica tiene por propósito, estudiar y analizar la situación socio económica de los productores de la parroquia. Por lo tanto, la presente encuesta es desarrollada con el fin de determinar la condición Socio económica de los pequeños agricultores de la parroquia San Luis. Agradecemos su colaboración y le informamos que la información proporcionada es de carácter confidencial y solo será utilizada para fines investigativos. Su información es de gran importancia para nosotros muchas gracias.

1. Nombre de la comunidad encuestada _____

2. ¿Es usted agricultor de la parroquia San Luis?

a. Si	b. No
-------	-------

3. **Sexo:**

a. Masculino	a. Femenino
-----------------	----------------

4. **Edad**

a. 0 a 30 años	b. 31 a 60 años	c. 61 a 90 años	d. más de 90 años
-------------------	--------------------	--------------------	-------------------

5. **¿Bajo qué condición étnica se identifica usted?**

a. blanco	b. indígena	c. mestizo	d. otros
-----------	----------------	---------------	----------

6. **Nivel de Educación**

a. Primaria	b. Secundaria	c. Superior	d. Postgrado	e. Ninguno
----------------	---------------	-------------	--------------	------------

5. **Estado Civil**

a. Soltero	b. Casada	c. Viudo	d. Divorciado	e. Unión libre
------------	--------------	----------	---------------	-------------------

6. Fuentes de ingreso:

a. Agricultura	b. Ganadería	c. Otros
----------------	--------------	----------

7. ¿Qué tan importante es para usted la agricultura?

a. Nada importante	b. Poco importante	c. Algo importante	d. Muy importante
--------------------	--------------------	--------------------	-------------------

8. Rango de ingreso mensual:

a. 0 a 200	b. 200 a 400	c. 400 a 600	d. Más de 600
------------	--------------	--------------	---------------

9. ¿Número de personas que trabajan con usted en el proceso de siembra y mantenimiento del cultivo?

a. 2 a 4	b. 4 a 8	c. 8 a 12	d. Mas de 12 personas
----------	----------	-----------	-----------------------

10. ¿Número de personas que trabajan con usted en el proceso de cosecha?

a. 2 a 4	b. 4 a 8	c. 8 a 12	d. Mas de 12 personas
----------	----------	-----------	-----------------------

11. ¿Las personas que trabajan con usted son?

a. Familia	a. Particulares
------------	-----------------

12. ¿De qué forma paga usted la mano de obra con?

a. Dinero	b. Especies	c. Comida	d. Otros
-----------	-------------	-----------	----------

13. ¿Pertenece a alguna asociación?

a. Si	b. No
-------	-------

13.1 ¿Cómo se llama la asociación? _____

13.2 ¿Si pertenece a una asociación que beneficios recibe?

a. Financiamiento	b. Capacitación	c. Insumos agrícolas	d. Semillas	e. Nada	f. otros _____
-------------------	-----------------	----------------------	-------------	---------	----------------

14. ¿Mencione los 5 principales cultivos que usted siembra y el área de siembra?

Cultivo	Área

Cultivo	Área

15. ¿Cuál es el área de su parcela? _____ No sabe _____

SOLAR (850m) _____ 1 CUADRA (7056m) _____ 1 HA (10000m) _____ más de Ha

16. ¿El terreno que utiliza para la siembra es?

a. Propio	b. Arrendado	c. Familiar
-----------	--------------	-------------

17. ¿Alguna parte de su parcela ¿Se usa para sembrar o está ocupada con árboles frutales o con otro tipo de plantaciones?

a. Si	b. No
-------	-------

18. ¿Qué tipo de cultivo tiene?

a. Cortos	b. Anuales	c. Bianuales	d. Perennes
-----------	------------	--------------	-------------

19. ¿Qué especie sembró en estos últimos seis meses?

Cultivo	Cantidad siembra (lb, sacos, plántulas)	Cantidad de cosecha (lb, sacos, plántulas)	Precio de venta

20. ¿En los dos últimos años que cultivos ha sembrado mencione al menos 5?

--	--	--	--	--

21. ¿Del dinero obtenido producto de sus cosechas para que lo utiliza?

a. Alimentación	b. Vivienda	c. Pago de servicios	d. salud
e. Volver a sembrar	f. Estudios hijos	a. Otros	

22. ¿De lo sembrado el semestre anterior? ¿Usted ha realizado selección de semilla en el último año de cultivo? ¿Y lo ha utilizado para sembrar?

a. Si	b. No	c. Que semilla
-------	-------	----------------

23. ¿Su cultivo es?:

a. Orgánico	b. Convencional	c. Agroecológico
-------------	-----------------	------------------

24. ¿Qué hace con los restos (sobrantes) del cultivo anterior?

a. Incorpora al suelo	
b. Consumo de animales	
c. Elaboración de abonos	
d. Otros	

¿Cuáles? _____

25. ¿Usted tiene disponibilidad de agua?

a. Si	b. No
-------	-------

26. ¿Sistema de riego que está utilizando?

a. Gravedad	b. Micro aspersion
-------------	--------------------

c. Aspersión	d. Goteo
--------------	----------

27. ¿El agua de riego proviene de?

a. Pozo	b. Canal	c. Ríos	d. 4.Otros
---------	----------	---------	------------

28. ¿Para el riego ¿Utiliza?

a. Agua blanca	b. Agua tratada
c. Agua negra	d. No Sabe

29. ¿Cuánto paga al año por el acceso al agua de riego?

a. Superficie	b. Precio
---------------	-----------

30. ¿Con que frecuencias puede regar sus cultivos?

a. Todos los días	b. una vez a la semana	c. una vez al mes
-------------------	------------------------	-------------------

31. ¿Qué tipo de fuerza ha utilizado para preparar el terreno?

a. Animal	b. Mecánica	c. Humana
-----------	-------------	-----------

32. ¿Sembró con?

a. Asada	b. Machete
c. Palanca	d. Manual

33. ¿En su cultivo utiliza fertilizantes?

a. Químico	b. Orgánico
------------	-------------

34. ¿Qué tipo de fertilizante uso?

Nombre: _____ No

sabe _____

35. ¿Qué sello tiene el fertilizante?

a. Rojo	b. Amarillo	c. Azul	d. Verde
---------	-------------	---------	----------

36. ¿Costo? _____

37. ¿Utiliza semilla?

a. Certificada	b. Mejorada	c. Seleccionada
----------------	-------------	-----------------

38. ¿Cuánto gasta en semillas de sus principales cultivos?

Cultivo	Costo	Cultivo	Costo	Cultivo	Costo

39. ¿Para el control de maleza usted utiliza un control?

a. Químico	b. Mecánico	c. Manual
------------	-------------	-----------

40. ¿Si es químico Qué tipo de químico uso? Nombre _____ No sabe _____

41. ¿Qué sello tiene el químico?

a. Rojo	b. Amarillo	c. Azul	d. Verde
---------	-------------	---------	----------

42. ¿Costo? _____

43. ¿Qué tipo de insecticida utiliza?

a. Químico	b. Orgánico	c. Biológico
------------	-------------	--------------

44. ¿Si es químico Qué tipo de químico uso? Nombre: _____ No sabe _____

45. ¿Qué sello tiene el químico?

a. Rojo	b. Amarillo	c. Azul	d. Verde
---------	-------------	---------	----------

46. ¿Costo? _____

47. ¿Usted se dedica a la crianza de animales?

a. Si	b. No
-------	-------

48. ¿Qué tipo de animales posee?

a. Vacuno	b. 4. Conejos	c. Otros	
e. Borregos	f. Cuyes		
h. Chanchos	i. Pollos		

49. ¿Que realiza usted con los desechos de los animales?

a. Nada	b. Utiliza directamente en los cultivos	c. 3. Utiliza para hacer abonos, pero tratado
---------	---	---

50. ¿Los animales son para consumo o venta?

a. Consumo	b. Venta
------------	----------

51. ¿De la venta de sus animales cuanto incrementa su ingreso mensual?

a. \$0 a \$20	b. \$20 a \$40	c. \$40 a \$60	d. más de \$60
---------------	----------------	----------------	----------------

52. ¿Qué porcentaje de la producción agrícola destinara para el consumo de su familia?

a. 0% a 3%	b. 3% a 5%	c. más del 5%
------------	------------	---------------

53. ¿La producción ¿La vendió o espera vender a?

a. Intermediario	b. Agroindustria
c. Mercado Mayorista	d. Consumidor Final
e. Otros mercados de la ciudad	f. Guayaquil
g. Ambato	h. Supermercados de la ciudad

54. ¿Está satisfecho con el mercado actual?

a. Si	b. No
-------	-------

55. ¿Usted puede negociar sus precios en el mercado?

a. Si	b. No	c. a veces
-------	-------	------------

56. Le gustaría acceder a otro mercado

a. Si	b. No
-------	-------

57. ¿Usted ha recibido apoyo o asistencia técnica de alguien?

a. Si	b. No
-------	-------

58. ¿Para el desarrollo de sus cultivos usted recibe algún tipo de apoyo cómo?

a. Asistencia técnica	Si	No
b. Insumos de Producción	Si	No
c. Comercialización	Si	No
d. Maquinaria	Si	No

¿Y de quién? _____

59. ¿A qué servicios básicos tiene acceso?

a. Luz	b. Agua (potable)
c. Teléfono	d. Agua entubada
e. Alcantarillado	f. Alumbrado publico
g. Vialidad	

60. ¿Qué tipos de problemas son los que más tiene en su cultivo?

a. Plagas	b. Enfermedades
-----------	-----------------

61. ¿Financiamiento del cultivo?:

a. Propio	b. Crédito
c. Préstamo familiar	d. Otros

62. ¿Le gustaría incrementar el terreno en el que usted cultiva?

a. Si	b. No
-------	-------

63. ¿Ha invertido usted dinero en el incremento de la superficie sembrada?

a. Si	b. No
-------	-------

64. ¿Sus cultivos se han visto deteriorados por desastres naturales?

a. Si	b. No
-------	-------

65. ¿Cuáles han sido los desastres por los que se ha visto afectado?

a. Deslizamientos	b. Inundaciones	c. Sequías	d. Volcán	e. Heladas
-------------------	-----------------	------------	-----------	------------



esPOCH

Dirección de Bibliotecas y
Recursos del Aprendizaje

UNIDAD DE PROCESOS TÉCNICOS Y ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICO Y
DOCUMENTAL

REVISIÓN DE NORMAS TÉCNICAS, RESUMEN Y BIBLIOGRAFÍA

Fecha de entrega: 10 / 08 / 2022

INFORMACIÓN DEL AUTORA (S)
Nombres – Apellidos: Jenny Marisol Fiallos Silva
INFORMACIÓN INSTITUCIONAL
Facultad: Recursos Naturales
Carrera: Agronomía
Título a optar: Ingeniera Agrónoma
l. responsable: Ing. Cristhian Fernando Castillo Ruiz

D.B.R.A.I.
Ing. Cristhian Castillo



1495-DBRA-UTP-2022

