



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

Evaluación financiera de los créditos de consumo y su influencia en la rentabilidad mediante el sistema Dupont, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3, periodo 2016-2021

MARÍA ELENA NEIRA ALTAMIRANO

Trabajo de Titulación modalidad: Proyectos de Investigación y Desarrollo, presentado ante el Instituto de Posgrado y Educación Continua de la ESPOCH, como requisito parcial para la obtención del grado de:

MAGÍSTER EN FINANZAS

Riobamba - Ecuador

Octubre – 2022

©2022, María Elena Neira Altamirano

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, incluyendo la cita bibliográfica del documento, siempre y cuando se reconozca el Derecho de Autor.



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

EL TRIBUNAL DEL TRABAJO DE TITULACIÓN CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Titulación modalidad Proyectos de Investigación y Desarrollo, titulado “Evaluación financiera de los créditos de consumo y su influencia en la rentabilidad mediante el sistema DUPONT, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3, periodo 2016-2021”, de la señorita María Elena Neira Altamirano, ha sido minuciosamente revisado por los Miembros del Tribunal del trabajo de titulación, el mismo que cumplen con los requisitos científicos, técnicos, legales, en tal virtud el Tribunal autoriza su presentación.

Ing. María Belén Bravo Avalos, PhD.

PRESIDENTE

MARIA BELEN
BRAVO
AVALOS

Firmado digitalmente por MARIA
BELEN BRAVO AVALOS
DN: cn=MARIA BELEN BRAVO
AVALOS o=MARIA BELEN BRAVO
AVALOS c=Ecuador INC
e=belebr333@hotmail.com
Motivo Soy el autor de este
documento.
Ubicación:
Fecha:2022.12.06 17:40:05:00

Ing. Arguello Erazo Stalin Efrén, PhD.

DIRECTOR



Firmado electrónicamente por:
**STALIN EFREN
ARGUELLO
ERAZO**

Ing. Henry David Vásconez Vásconez, Mgs.

MIEMBRO



Firmado electrónicamente por:
**HENRY DAVID
VASCONEZ VASCONEZ**

Lic. Víctor Hugo Vásconez Samaniego, Mgs.

MIEMBRO

VICTOR HUGO
VASCONEZ
SAMANIEGO

Firmado digitalmente por
VICTOR HUGO VASCONEZ
SAMANIEGO
Fecha: 2023.02.02 10:31:52
-05'00'

Riobamba, octubre 2022

DERECHOS INTELECTUALES

Yo, **María Elena Neira Altamirano**, declaro que soy responsable de las ideas, doctrinas y resultados expuestos en el **Trabajo de Titulación modalidad Proyectos de Investigación y Desarrollo**, y que el patrimonio intelectual generado por la misma pertenece exclusivamente a la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

María Elena Neira Altamirano

CI: 060553218-3

DERECHOS INTELECTUALES

Yo, **María Elena Neira Altamirano**, declaro que soy responsable de las ideas, doctrinas y resultados expuestos en el **Trabajo de Titulación modalidad Proyectos de Investigación y Desarrollo**, y que el patrimonio intelectual generado por la misma pertenece exclusivamente a la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

María Elena Neira Altamirano

CI: 060553218-3

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, **María Elena Neira Altamirano**, declaro que el presente **Trabajo de Titulación modalidad Proyectos de Investigación y Desarrollo**, es de mi autoría y los resultados del mismo son auténticos y originales. Los textos constantes en el documento que provienen de otras fuentes están debidamente citados y referenciados.

Como autor, asumo la responsabilidad legal y académica de los contenidos de este Trabajo de Titulación de Maestría.

Riobamba, octubre 2022

María Elena Neira Altamirano

CI: 060553218-3

DEDICATORIA

Este trabajo de titulación está dedicado a mi amada familia, que con su amor, apoyo y comprensión me guiaron en cada paso de mi formación, y me motivan a ser mejor cada día, apoyando mis sueños y siendo el pilar fundamental en mi vida.

María Elena Neira Altamirano

AGRADECIMIENTO

Primeramente, le agradezco a Dios, por darme inteligencia para poder adquirir nuevos conocimientos, paciencia para no desistir y sabiduría para ser constante. A mis padres por ser el pilar fundamental de todo lo que soy apoyarme, impulsarme y motivarme a seguir con mi crecimiento personal y espiritual. A mi hermano Luis por ser mi apoyo y consejero durante el tiempo de investigación motivándome para que no desista. A mi hermana Cristina por estar ahí como apoyo dándome la seguridad de que voy a poder cumplir con todo. A mi hermano Bryan por cuidarme siempre. Los amo inmensamente.

María Elena Neira Altamirano

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN	xv
----------------------	----

SUMMARY	xvi
----------------------	-----

CAPÍTULO I

1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. El problema	2
1.1.1. <i>Planteamiento del problema</i>	2
1.1.2. <i>Formulación del Problema</i>	3
1.1.3. <i>Justificación</i>	3
1.2. OBJETIVOS.....	4
1.2.1. <i>Objetivo General</i>	4
1.2.2. <i>Objetivos Específicos</i>	4

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO REFERENCIAL.....	6
2.1. Antecedentes del problema	6
2.2. Bases Teóricas	8
2.2.1. <i>Administración</i>	8
2.2.1.1. <i>Objetivos de la administración financiera</i>	10
2.2.2. <i>Proceso Administrativo</i>	11
2.2.2.1. <i>Etapas del Proceso Administrativo</i>	11
2.2.3. <i>Gestión Financiera</i>	12
2.2.3.1. <i>Objetivos de la gestión financiera</i>	12
2.2.4. <i>Sistema Financiero Ecuatoriano</i>	13
2.2.5. <i>Sector cooperativo en el Ecuador</i>	15
2.2.6. <i>Cooperativas Financieras Segmento 2 en Ecuador</i>	22

2.2.7.	<i>Segmentación de entidades del sector financiero popular y solidario (SFPS), año 2022</i>	23
2.2.8.	<i>Evaluación financiera</i>	24
2.2.9.	<i>Ratios financieros</i>	26
2.2.9.1.	<i>Indicador/Razón de liquidez</i>	27
2.2.9.2.	<i>Indicador/Razón de solvencia</i>	27
2.2.9.3.	<i>Indicador/Razón de gestión</i>	29
2.2.9.4.	<i>Indicador/Ratios de rentabilidad</i>	31
2.2.10.	<i>Rentabilidad</i>	33
2.2.11.	<i>Importancia de la Rentabilidad</i>	34
2.2.12.	<i>Sistema o índice Dupont</i>	34

CAPÍTULO III

3.	MARCO METODOLÓGICO	39
3.1.	Enfoque de investigación	39
3.1.1.	<i>Cualitativo</i>	39
3.1.2.	<i>Cuantitativo</i>	39
3.2.	Nivel de Investigación	39
3.2.1.	<i>Descriptivo</i>	39
3.3.	Diseño de investigación	40
3.3.1.	<i>No experimental</i>	40
3.3.2.	<i>Transversal</i>	40
3.4.	Tipo de estudio - investigación: Documental	40
3.4.1.	<i>Investigación documental</i>	40
3.5.	Población y Planificación, selección y cálculo del tamaño de la muestra	41
3.5.1.	<i>Población</i>	41
3.5.2.	<i>Muestra</i>	41
3.6.	Métodos, técnicas e instrumentos de investigación	41
3.6.1.	<i>Métodos</i>	42
3.6.2.	<i>Técnicas</i>	42

3.6.3.	<i>Instrumentos</i>	42
--------	---------------------------	----

CAPÍTULO IV

4.	RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	44
4.1.	Identificación de las instituciones en investigación	44
4.2.	Análisis de los resultados.....	49
4.3.	Comprobación de la hipótesis.....	61
4.3.1.	<i>Pasos para comprobar la hipótesis</i>	61
4.3.1.1.	<i>Frecuencia observada</i>	61
4.3.1.2.	<i>Frecuencia esperada</i>	62
4.3.1.3.	<i>Chi cuadrado calculado</i>	63
4.3.1.4.	<i>Chi cuadrado teórico o de la tabla</i>	63
4.3.1.5.	<i>Decisión de rechazo o no de la hipótesis nula</i>	64
4.3.1.6.	<i>Interpretación de los resultados obtenidos</i>	65

CAPÍTULO V

5.	MARCO PROPOSITIVO	66
5.1.	Tema.....	66
5.1.1.	<i>Objetivo de la propuesta</i>	66
5.1.2.	<i>Contenido de la propuesta</i>	66
5.1.2.1.	<i>Ambato Ltda.</i>	66
5.1.2.2.	<i>Chibuleo Ltda.</i>	70
5.1.2.3.	<i>Fernando Daquilema</i>	73
5.1.2.4.	<i>Indígena Sac Ltda.</i>	76
5.1.2.5.	<i>Kullki Wasi Ltda.</i>	79
5.1.2.6.	<i>Previsión Ahorro Y Desarrollo Ltda.</i>	83
5.1.2.7.	<i>Virgen Del Cisne</i>	85
5.1.2.8.	<i>4 De Octubre</i>	89
5.1.2.9.	<i>9 De Octubre Ltda.</i>	92
5.1.2.10.	<i>Educadores De Chimborazo Ltda.</i>	95

<i>5.1.2.11. Educadores De Tungurahua Ltda.</i>	98
<i>5.1.2.12. Maquita Cushunchic Ltda.</i>	101
<i>5.1.2.13. Visión De Los Andes-VISANDES</i>	104
<i>5.1.3. Análisis Dupont</i>	107
<i>5.1.4. Cuadro de ponderaciones</i>	111
CONCLUSIONES	113
RECOMENDACIONES	114
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1-2: Tasas de interés activas efectivas vigentes para el sector financiero privado, público y popular y solidario.....	18
Tabla 1-3: Cooperativas de Ahorro y crédito Segmento 2, Zona 3.....	41
Tabla 1-4: Identificación de las instituciones en investigación.....	44
Tabla 2-4: Pregunta 1.....	49
Tabla 3-4: Pregunta 2.....	50
Tabla 4-4: Pregunta 3.....	51
Tabla 5-4: Pregunta 4.....	52
Tabla 6-4: Pregunta 5.....	53
Tabla 7-4: Pregunta 6.....	54
Tabla 8-4: Pregunta 7.....	55
Tabla 9-4: Pregunta 8.....	56
Tabla 10-4: Pregunta 9.....	57
Tabla 11-4: Pregunta 10.....	58
Tabla 12-4: Pregunta 11.....	59
Tabla 13-4: Pregunta 12.....	60
Tabla 14-4: Frecuencia observada de las preguntas 1 - 4.....	61
Tabla 15-4: Frecuencia esperada de las preguntas 1 - 4.....	62
Tabla 16-4: Cálculo del Chi-cuadrado.....	63
Tabla 17-4: Chi cuadrado teórico de la distribución de frecuencia.....	64
Tabla 1-5: Cooperativa de ahorro de crédito Ambato Ltda.....	67
Tabla 2-5: Cooperativa de ahorro y crédito Chibuleo Ltda.....	70
Tabla 3-5: Cooperativa de ahorro y crédito Fernando Daquilema.....	73
Tabla 4-5: Cooperativa de ahorro y crédito Indígena Sac. Ltda.....	76
Tabla 5-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kullki Wasi Ltda.....	79
Tabla 6-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Previsión Ahorro y Desarrollo Ltda.....	83
Tabla 7-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Virgen del Cisne.....	85
Tabla 8-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito 4 de Octubre.....	89
Tabla 9-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito 9 de Octubre Ltda.....	92
Tabla 10-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Chimborazo Ltda.....	95
Tabla 11-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Tungurahua Ltda.....	98
Tabla 12-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cushunchic Ltda.....	101
Tabla 13-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Visión de los Andes-VISANDES.....	104

Tabla 14-5: Análisis DuPont del año 2016.....	107
Tabla 15-5: Análisis DuPont del año 2017.....	107
Tabla 16-5: Análisis DuPont del año 2018.....	108
Tabla 17-5: Análisis DuPont del año 2019.....	109
Tabla 18-5: Análisis DuPont del año 2020.....	109
Tabla 19-5: Análisis DuPont del año 2021.....	110
Tabla 20-5: Cuadro de Ponderaciones.....	111
Tabla 21-5: Ponderación por COAC.....	111

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1-2:	Sistema Financiero Nacional	14
Figura 2-2:	Segmentación del sistema cooperativo ecuatoriano	21
Figura 3-2:	Elementos del Sistema Dupont	36
Figura 1-4:	Pregunta 1.....	49
Figura 2-4:	Pregunta 2.....	50
Figura 3-4:	Pregunta 3.....	51
Figura 4-4:	Pregunta 4.....	52
Figura 5-4:	Pregunta 5.....	53
Figura 6-4:	Pregunta 6.....	54
Figura 7-4:	Pregunta 7.....	55
Figura 8-4:	Pregunta 8.....	56
Figura 9-4:	Pregunta 9.....	57
Figura 10-4:	Pregunta 10.....	58
Figura 11-4:	Pregunta 11.....	59
Figura 12-4:	Pregunta 12.....	60

RESUMEN

El presente trabajo de investigación realizó una evaluación financiera de los créditos de consumo y de su influencia en la Rentabilidad mediante el Sistema DuPont, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3, periodo 2016-2021, este fue desarrollado con un enfoque de investigación cualitativo y cuantitativo, utilizando un nivel de investigación descriptivo, el diseño de investigación fue no experimental debido a que se analizó el impacto que tuvieron los procedimientos en la aplicación transversal con la recolección de información y posteriormente se plantearon soluciones para la interpretación de los datos. Los métodos que se utilizaron fueron el inductivo y la observación. De las 13 cooperativas evaluadas se demostró que existen 4 con una relación fuerte de Chimborazo LTDA., 3 con una relación débil correspondientes al año 2016 siendo estas Ambato, Chibuleo, Kullki Wasi y 34 con una relación media entre el consumo y la rentabilidad. Concluyendo que los indicadores aplicados dieron a conocer el estado de las mismas en sus respectivos periodos de estudio en cuanto a liquidez, solvencia, gestión y rentabilidad. La cooperativa Previsión ahorro y crédito Ltda. permaneció en el segmento 2 por un periodo. Los indicadores fueron el endeudamiento de activos debido a que el 88% de su actividad está financiada con recursos ajenos, teniendo una buena rotación de cartera logrando un periodo medio de cobro de 104 días. Arrojando un margen bruto de utilidad del 66% y una rentabilidad financiera del 0.0205%. A las cooperativas de ahorro y crédito, se les recomienda probar la versatilidad del sistema DuPont y demás indicadores ya que como se observó en el estudio es posible añadir variables a las fórmulas según la necesidad y así poder responder dudas o inquietudes como en este caso que grado de influencia tenían los créditos de consumo en la rentabilidad.

PALABRAS CLAVES: <SISTEMA DUPONT>, <CRÉDITOS DE CONSUMO>, <ANÁLISIS FINANCIERO>, <RENTABILIDAD>, <INDICADORES FINANCIEROS>



Firmado electrónicamente por:
**LUIS ALBERTO
CAMINOS
VARGAS**



24-11-2022

0188-DBRA-UPT-IPEC-2022

Abstract

The present research work conducted a financial evaluation of consumer loans and their influence on Profitability through the DuPont System, of the savings and credit cooperatives segment 2 zones 3, period 2016-2021, this was developed with a qualitative and quantitative research approach, using a descriptive level of research, the research design was non-experimental because the impact that the procedures had in the cross-sectional application was analyzed with the collection of information and subsequently solutions were proposed for the interpretation of the data. The methods used were inductive and observation. Of the 13 cooperatives evaluated it was shown that there are 4 with a strong relationship with Chimborazo LTDA, 3 with a weak relationship corresponding to the year 2016 these Ambato, Chibuleo, Kullki Wasi, and 34 with an average relationship between consumption and profitability. Concluding that the indicators applied made known the status of the same in their respective periods of study in terms of liquidity, solvency, management, and profitability. The cooperative Previsión Ahorro y Crédito Ltda. remained in segment 2 for one period. The indicators were the indebtedness of assets because 88% of its activity is financed with external resources, having a good portfolio turnover, and achieving an average collection period of 104 days. It has a gross profit margin of 66% and financial profitability of 0.0205%. The savings and credit cooperatives are recommended to test the versatility of the DuPont system and other indicators since, as observed in the study, it is possible to add variables to the formulas according to the need and thus be able to answer doubts or concerns, as in this case, the degree of influence consumer loans had on profitability.

KEYWORDS: <DUPONT SYSTEM>, <CONSUMER CREDITS>, <FINANCIAL ANALYSIS>, <PROFITABILITY>, <FINANCIAL INDICATORS>.

CAPÍTULO I

1. INTRODUCCIÓN

La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2021), manifiesta que el sector financiero popular y solidario está constituido por las cooperativas de ahorro y crédito, cajas centrales, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales y cajas de ahorro, entidades de servicios auxiliares y asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para vivienda. Estas entidades, excepto las entidades de servicios auxiliares se reconocen por su carácter asociativo y efectúan movimientos de intermediación financiera y de responsabilidad social con sus respectivos socios, colocando a las finanzas para el servicio de las necesidades de las personas (p.5).

Ordoñez (2020) menciona que, el sector cooperativo es definido en el artículo número 21 de la Ley de Economía Popular y Solidaria como, un conjunto de sociedades de personas que voluntariamente forman parte de estas para que sus necesidades sociales, económicas y culturales en común sean saciadas, con una empresa de propiedad común con personalidad jurídica de derecho privado, gestión democrática e interés social. Además, en el artículo número 283 de la Constitución de la República del Ecuador, considera a las cooperativas de ahorro y crédito como un sistema económico solidario y social (p.34). Adicionalmente, (Ulloa, 2020) menciona que hay una segmentación del sistema cooperativo ecuatoriano en función del total de activos y en este punto se puede decir que cada institución tiene autonomía propia y está en la capacidad de plantear normas internas y tomar decisiones (p.15).

El Sector cooperativo ecuatoriano se ha fortalecido año tras año gracias a la regulación brindada por Superintendencia de Economía Popular y Solidaria y por las leyes orgánicas del mismo ente, pudiendo contribuir en calidad de cooperativas de ahorro y crédito con el progreso del país y su economía en general, colaborando activamente con las personas involucradas dentro de las entidades tomando en cuenta el beneficio común de cada uno de los que participan en ellas, siendo el servicio crediticio o también denominado cartera de Crédito uno de los productos financieros más relevantes que producen las Cooperativas de Crédito y Ahorro.

Actualmente hay 5 segmentos en los cuales están clasificadas las Cooperativas de Ahorro y Crédito; en este caso fueron consideradas para la investigación las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2. (Zapata, 2019), menciona que las Cooperativas de Ahorro y Crédito que pertenecen al segmento 2, es indispensable que tengan activos que sean inferiores a

los ochenta millones y superiores a los veinte millones de dólares para entonces formar parte de estas entidades financieras (p.15).

La evaluación financiera de estas entidades es indispensable para analizar el desempeño y la situación financiera y económica real de las mismas, se encarga de identificar problemas dentro de estas y de aplicar correctivos ideales y apropiados para solucionarlos; es importante mencionar que se basa en el cálculo de indicadores financieros que dan a conocer la rentabilidad, rendimiento, endeudamiento, eficacia operativa, solvencia y liquidez que forman parte de una entidad financiera.

La presente investigación permitió obtener un nuevo método de aplicación del sistema DuPont en el cual se introduce la variable de crédito de consumos para demostrar la relevancia que tiene en la rentabilidad, emitiendo un análisis de los resultados, y logrando determinar de esta manera que entidad tiene la mejor estrategia de colocación de créditos de consumo con la realización de un diagnóstico del comportamiento de la cartera de consumo de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 2 zona 3, la aplicación del sistema DuPont y demás indicadores que contribuyan a la operacionalización de las variables de investigación y la determinación del grado de influencia de los créditos de consumo en la rentabilidad y su impacto en el desarrollo de las cooperativas.

1.1. El problema

1.1.1. Planteamiento del problema

El Sistema Financiero Ecuatoriano es un conjunto de instituciones públicas y privadas que proporcionan los medios de financiación a la economía nacional para el desarrollo de sus principales actividades como son la captación de ahorros del público, y la concesión de préstamos a sus socios o clientes; a más de lo anterior, estas instituciones también se dedican a otras actividades como por ejemplo la certificación de cheques, transferencias internas y externas de fondos de sus socios y clientes. La gestión adecuada de los servicios financieros que brindan estas instituciones es importante ya que este es la pauta para su evolución o extinción, es por ello por lo que realizar evaluaciones financieras es un aporte positivo para la adecuada toma de decisiones.

El órgano rector de las Cooperativas de ahorro y crédito es la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria encargada de controlar y supervisar el sector con el fin de proteger a sus socios, realizando la calificación de las instituciones financieras en base a la evaluación de sus

estados financieros. Con cifras a febrero de 2022, las 488 entidades del sector financiero popular y solidario cuentan con \$ 21.533 millones en activos, \$ 15.065 millones en cartera de crédito y \$ 17.285 millones en depósitos (Zambrano, 2022). Distribuidas en segmentos que van del 1 al 5 dependiendo del valor de sus activos, esta evaluación es realizada una vez al año, periodo durante el cual las instituciones financieras se esfuerzan en tener mejores resultados, pues el lugar en el que se ubiquen significa más estabilidad y confianza para sus socios, para esto las instituciones realizan estrategias anuales en base a sus resultados financieros para mejorar y crecer.

Las Cooperativas de ahorro y crédito que poseen un Activo Mayor a 20'000.000,00 hasta 80'000.000,00 pertenecen al segmento 2 (SEPS, 2022). Cada servicio que brindan las cooperativas influye en su resultado final de rentabilidad o pérdida de cada periodo, y los instrumentos evaluación financiera son indispensables para detectar en cual hay que poner más atención para mejorar, en consecuencia, nace la investigación que tiene como título “Evaluación financiera de los créditos de consumo y su influencia en la Rentabilidad mediante el sistema DuPont, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3, periodo 2016-2021.

1.1.2. Formulación del Problema

¿Como la evaluación financiera mediante el Sistema Dupont de los créditos de consumo influyen en la Rentabilidad, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3, periodo 2016-2021?

1.1.3. Justificación

La metodología por aplicarse es justificable debido a que en esta podemos encontrar todas las decisiones y acciones teórico- metodológicas de la investigación a realizarse, para poder alcanzar el objetivo de ver si el crédito de consumo influye en la rentabilidad ya que se aplican modalidades cualitativas y cuantitativas en la recolección de la información correspondiente, permitiendo así utilizar los diversos métodos, técnicas e instrumentos básicos para la investigación.

Se justifica en el ámbito teórico debido a que el propósito de esta investigación es la aplicación de conocimientos teóricos, por lo tanto, se procedió a investigar y diferenciar los conceptos con el fin de realizar una evaluación financiera mediante el Sistema Dupont de los créditos de consumo y su influencia en la Rentabilidad, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3.

Es Justificable en el ámbito práctico ya que proporciona un análisis financiero completo tomando un periodo de 6 años, con 7 cooperativas promedio en cada uno, con el fin de aportar al mejoramiento de la gestión financiera de uno de los recursos más importantes de una entidad financiera, como lo es el crédito, tomando como muestra principal, a las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 de Ecuador.

Por lo tanto, se puede decir que el trabajo es una contribución profesional para el sector de la banca, debido a que según (SEPS, 2022) el volumen de crédito del sector financiero popular y solidario es del 50% en cuanto a créditos de consumo, el mismo que fortalecerá la toma de decisiones debido a que se utiliza el sistema DuPont, introduciendo en la formula original al crédito de consumo y nos ayudará a identificar su importancia en la rentabilidad, demostrando así, su versatilidad y utilidad para la toma de decisiones.

La investigación permitió obtener un nuevo método de aplicación del sistema DuPont en el cual se introduce la variable de crédito de consumos para demostrar la relevancia que tiene en la rentabilidad, emitiendo un análisis de los resultados, y logrando determinar de esta manera que entidad tiene la mejor estrategia de colocación de créditos de consumo.

1.2. OBJETIVOS

1.2.1. Objetivo General

- Evaluar financieramente los créditos de consumo y su influencia en la Rentabilidad mediante el Sistema DuPont, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3, periodo 2016-2021.

1.2.2. Objetivos Específicos

- Realizar un diagnóstico del comportamiento de la cartera de consumo de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 2 zona 3.
- Aplicar el sistema DuPont y demás indicadores que contribuyan a la operacionalización de las variables de investigación.

- Determinar el grado de influencia de los créditos de consumo en la rentabilidad y su impacto en el desarrollo de las cooperativas.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

2.1. Antecedentes del problema

Los antecedentes son trabajos previos de investigación que tienen relación directa con el tema, para la presente se han escogido los siguientes:

Rodríguez (2022), en su trabajo titulado “ANÁLISIS DE LA RENTABILIDAD APLICANDO EL MODELO DUPONT EN EMPRESAS DE TRANSPORTE DE CARGA PESADA EN LA PROVINCIA DEL CARCHI”. El propósito de este estudio es analizar la rentabilidad de una empresa transporte de carga pesada en la provincia de Carchi entre 2013 y 2018, y realice un análisis financiero técnico, comparándolo con el promedio de la industria, usando el modelo de DuPont como herramienta de medición, esta investigación es de naturaleza cuantitativa y sus ámbitos son exploratorio y descriptivo, el diseño del estudio fue longitudinal, el tipo de muestra es no probabilística. Para el análisis financiero, estadísticas multidimensionales agregadas del IRS, utilizando Datos del Formulario 101 Relevantes para la Declaración del Impuesto. Como resultado de esta investigación, Se concluye que el sector empresarial de transporte por carretera de la provincia del Carchi no es atractivo para los inversionistas. Aunque resalta los problemas de gestión en el uso eficiente de sus activos es un problema, por lo que el ROA es 2.02% 3.83% inferior al promedio de la industria. En los últimos seis años, ROE Tendencia de volatilidad, inversionista promedio por \$100 invertidos Recuperado a \$ 4.38 a niveles de ganancias frente al promedio de la industria de Genera una ganancia de \$9.99.

Aldás (2019), en su trabajo titulado “EL APALANCAMIENTO FINANCIERO Y LA RENTABILIDAD EN LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO SEGMENTO UNO DE LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA”. En los últimos años, el sector financiero popular y solidario ha emprendido un camino. Sin embargo, el crecimiento sostenido no es inmune a las desaceleraciones económicas, las crisis y afectar su apalancamiento, liquidez y Rentabilidad, que exige mayor responsabilidad y prudencia por parte de la dirección administrativa y financiera de las cooperativas de ahorro y crédito con el fin de Garantizar los recursos de los depositantes, fuentes seguras de empleo, mantener la estabilidad del sistema financiero en este contexto, el trabajo actual uno de sus objetivos es analizar el comportamiento del apalancamiento y determinar la rentabilidad por aplicar un modelo que permita un nivel de análisis adecuado.

Apalancamiento financiero para administrar fondos para necesidades comerciales solución óptima que no impacta negativamente en la rentabilidad. La investigación se basa en fuentes bibliográficas y contexto de investigación relacionado con variables se propone la técnica de observación que se utilizó para recopilar datos financieros en 5 cooperativas de ahorro y crédito parte de la provincia de Tungurahua. El método aplicado es Cuantitativo, ya que la información recopilada en la ficha de observación es categorizada y procesada en una hoja de Excel, identificando así activos productivos y no productivos, pasivos cotizados y no cotizados, construido con base en la metodología de DuPont denominada Árbol de Rentabilidad Modelo en el cual el balance y los saldos de pérdidas y ganancias de cada entidad se desglosan por ramos y en 2017 y 2018 de forma consolidada, aplicando análisis horizontal en valores absolutos y relativos para determinar factores, la sensibilidad a la rentabilidad de la finca, y su comportamiento, y los resultados fueron interpretados posteriormente para sacar conclusiones sobre estos aspectos de los hallazgos. Finalmente, para sustentar la hipótesis propuesta, se establecieron correlaciones entre las medidas financieras de las variables examinadas, y sobre ellas se aplicó la prueba de Shapiro-Wilke, cuyos resultados identificaron una relación entre ellas.

Carrera (2017), en su trabajo de investigación titulado “ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS CRÉDITOS PRIVADOS VS. PÚBLICOS EN ECUADOR 2012–2016. BENEFICIOS Y RENTABILIDAD”, Plantea como objetivo general “Comparar los créditos privados respecto a los créditos en Ecuador 2012 – 2016.” (p. 3). Los instrumentos de recolección de datos utilizados fueron documentos de archivo y fuentes oficiales, finalmente se determinaron las siguientes conclusiones: La hipótesis “los créditos del sector público y del sector privado, no se diferencian respecto a los beneficios y la rentabilidad que han obtenido, en el período 2012-2016”. No se satisface porque en el caso del sector público no existe una relación significativa entre la cartera de préstamos y los retornos en ese sector, pues el valor de las variables que constituyen la investigación no representa en su totalidad los activos de la banca pública y en el tiempo. Este monto no muestra un comportamiento estable, situación que contrasta con la situación del sector privado, donde el monto incluido en la cartera de préstamos del sector privado es muy diferente al del sector público.

Alvarado (2020), en su trabajo de investigación titulado “GESTIÓN DE CRÉDITO Y SU INCIDENCIA EN LA LIQUIDEZ Y RENTABILIDAD DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO PUEBLO SOLIDARIO DE LA CIUDAD DE VINCES, PERIODO 2017 Y 2018” en el que señala claramente que la cooperativa debe implementar políticas y estrategias de crédito que ayuden a mitigar el riesgo básico para una gestión adecuada por ello concluye que: Los procedimientos de gestión crediticia aplicados por los funcionarios de la Cooperativa de Ahorro

y Crédito son deficientes, ya que la mayoría de los funcionarios desconocen las políticas crediticias emitidas para tal fin, sin embargo, casi no existe un seguimiento de los microcréditos otorgados en el sector crediticio. El análisis longitudinal del estado de situación financiera suele arrojar resultados discretos, ya que los activos totales varían levemente, pero el patrimonio disminuye durante el período de análisis; el estado de resultados integrales presenta una ganancia durante 2017 y, por el contrario, una pérdida de fondos en 2018, principalmente por el impacto financiero de menores intereses y mayores gastos generales por actividad, a diferencia de la cartera de crédito y cuentas por cobrar, la cuenta bancaria de caja tiene una tendencia a la baja. Las cuentas por pagar aumentaron sustancialmente, mientras que las cuentas patrimoniales disminuyeron. El ROA de la cooperativa fue más bajo que el capital de inversión en 2017 e incluso negativo en 2018. La misma tendencia muestra que el ROE tiene un rendimiento bajo y negativo sobre el capital total.

Chiluiza (2020), en su trabajo de investigación titulado “LA GESTIÓN DE LA CARTERA DE CRÉDITOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREDIL LTDA. DE LA CIUDAD DE AMBATO EN EL 2017” señala claramente que el problema que afecta a la entidad financiera y que se ha detectado la ausencia de una auditoría de gestión en el proceso de concesión de créditos. Las herramientas utilizadas para la recolección de datos en la presente investigación han sido el cuestionario, cédulas y gráficos, escalas de medición y se concluye que: La solicitud de crédito no contiene todos los datos e información de los socios de la cooperativa. La no realización de la correspondiente inspección in situ del lugar de residencia o del lugar de trabajo del socio, con resultado de recuperación insuficiente del crédito. Falta de análisis adecuado de la capacidad de pago del solicitante del crédito. No se verifica regularmente el nivel de morosidad en la cartera de crédito de la cooperativa. Insuficiente protección o nivel de reservas por parte de la entidad frente a exposiciones de cartera en mora, es decir, no debidamente clasificadas según el riesgo, afectando directamente la rentabilidad de la cooperativa. En los resultados de una auditoría de gestión del proceso de otorgamiento de crédito, se determinó que la razón principal del bajo nivel de rentabilidad era el incumplimiento de los procedimientos establecidos en el Manual de Crédito Cooperativo.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Administración

La administración es un conjunto de funciones pensadas estratégicamente para organizar, varios autores lo definan de la siguiente manera.

Cano (2017), define a la administración como un proceso que a través del mismo se alcanza un funcionamiento de calidad dentro de un organismo social, por medio del aprovechamiento de sus recursos, la calidad se visualiza cuando la organización es eficiente mediante el uso planeado y racional de los recursos tanto externos e internos y adicionalmente es eficaz cuando cumple con sus objetivos académicos, deportivos, culturales, religiosos, políticos, científicos, tecnológicos, técnicos y sociales (p.22).

Münch (1997), define a la administración como un recurso importante en el funcionamiento de un organismo social cualquiera, este recurso permite reducir el trabajo a través de los procedimientos, métodos y principios con esto se consigue más efectividad y rapidez; cabe recalcar que la eficiencia y productividad de cualquier organización junto con una buena administración tiene una relación directa (p.24).

Gitman & Zutter (2012), indican que la administración financiera está involucrada dentro de las tareas del gerente financiero de una entidad, quien se encarga de administrar los asuntos financieros como no lucrativos, lucrativos, pequeños, grandes, privados o públicos, adicionalmente cumple con otras tareas diferentes que tienen que ver con la obtención de fondos para las operaciones de la entidad financiera, evaluación de gastos con mayores presupuestos, brindar créditos a los socios y desarrollar un plan o presupuesto financiero (p.75).

Roble (2012), define a la administración financiera como un método que interviene en el mejoramiento de los recursos financieros, permite a la entidad cumplir con sus objetivos de una manera más rentable y eficiente (p.10), además, es indispensable para el desarrollo de las inversiones y operaciones que se llevan a cabo dentro de la compañía (p.11), así mismo, menciona que la administración financiera es un etapa de la administración general, su propósito es extender el patrimonio de una compañía en un periodo de largo plazo, a través de la obtención de créditos o de recursos financieros por medio de aportaciones de capital, y a su vez mediante su correcta aplicación, manejo, inversión, resultados y coordinación de capital eficiente, permiten llevar a cabo acertadas decisiones (p.9).

Por lo mencionado anteriormente, se puede indicar que la administración es un proceso que se emplea dentro de un organismo o grupo social para establecer una serie de pasos que se llevan a cabo en orden, con el fin de cumplir con objetivos previamente establecidos, a través de estos

conseguir un desarrollo efectivo, mientras que la administración financiera se puede definir como una rama de la administración general, este tipo específico de administración tiene como prioridad mejorar los recursos financieros y el patrimonio de una institución financiera.

2.2.1.1. Objetivos de la administración financiera

- Obtención de fondos para inversiones y desarrollo de la entidad: Las empresas deben generar sus propios flujos de efectivo para que las operaciones dentro de la entidad puedan desarrollarse sin presentar problemas, caso contrario puede realizarse a través del financiamiento garantizando que se va a generar los fondos requeridos para cubrir con el pago de dicho financiamiento (p.13).
- Inversión en activos tangibles o reales, como inventarios, equipos, muebles, inmuebles etc: Es indispensable invertir en activos que sean productivos ya que generan fondos, con el fin de las operaciones de la organización se desarrollen con normalidad (p.13).
- Inversión en activos financieros es decir en documentos por cobrar y cuentas (p.13).
- Inversiones temporales de los excedentes que se hayan obtenido de efectivo: Se cumple cuando la empresa ha tomado los necesarios recursos para realizar las normales operaciones (p.13).
- Coordinación de resultados, es decir el reparto y reinversión de las utilidades: Es necesario establecer una política de dividendos en una organización esto a su vez para determinar normativas de lo que se llegará a hacer con las utilidades adquiridas (p.13).
- Administración del capital de trabajo: Tiene el objetivo de presentar la disposición de los recursos monetarios en un periodo de corto plazo, además de ser evidente la disponibilidad para cumplir con las obligaciones menores en un plazo de un año (p.13).
- Interpretación y presentación de información financiera: Se realiza una evaluación cuantitativa con el fin de establecer las áreas de oportunidades de las empresas, para ello se considera a la información financiera como la base de las finanzas, esto a su vez permite tomar de forma acertada las decisiones (p.13).

2.2.2. *Proceso Administrativo*

Torres (2019), establece que el proceso administrativo se basa en funciones que están en relación entre sí, esencialmente buscan aprovechar cada recurso existente de una organización al máximo de manera eficaz, rápida y correcta (p.02), mientras que, (Changa, 2021), menciona que el proceso administrativo está conformado por una serie de funciones, etapas o fases sucesivas de medio de las cuales se lleva a cabo la administración (p.7).

2.2.2.1. *Etapas del Proceso Administrativo*

Planificación: (Sierra & Zarate, 2021), la etapa de planificación desempeña el papel de definir los objetivos que se esperan conseguir y de determinar las estrategias y métodos importantes para cumplir con los objetivos, además se debe realizar un documento de plan a seguir en el cual se incluye las actividades futuras, plazos y tiempo que se debe cumplir en cada área de la compañía (p.3).

Organización: (Sierra & Zarate, 2021), la organización consiste en determinar quién, cuándo y cómo se va a encargar de cada actividad o tarea propuesta en la etapa de planificación elaborada anteriormente, a través de la formación de grupos de trabajo o de forma individual en función de sus capacidades y funciones, deben cumplir una función específica de acuerdo con lo planificado, así mismo asignar a cada equipo las herramientas ideales (p.3)

Dirección: (Sierra & Zarate, 2021), la dirección es la etapa en la cual se asigna a un socio de la firma quien estará a cargo de dirigir a todos los equipos de trabajo para que cumplan con el plan establecido, además debe apoyar al personal ante necesidad y brindar soluciones a las problemáticas que puedan presentarse (p.3).

Control: (Sierra & Zarate, 2021), el control es el momento cuando se empieza a supervisar el desarrollo del plan determinado, por medio del análisis y medición de una serie de indicadores como los KPI financieros y KPI de gestión, (Key Performance Indicator o Indicadores clave de desempeño), por sus siglas en inglés, las mismas brindan una ayuda para controlar la rentabilidad de la empresa (p.3).

Por lo manifestado anteriormente, se puede mencionar que el proceso administrativo es una serie de funciones o pasos que están relacionados entre sí, tienen como propósito utilizar todos los

recursos pertenecientes a una entidad financiera, además cada una sus etapas cumplen con un cargo establecido y necesario para el desarrollo financiero de la compañía.

2.2.3. *Gestión Financiera*

Cáceres (2019), menciona que la gestión financiera es una de las funciones que forma parte de la dirección financiera, tiene el objetivo de organizar, dirigir, controlar y planificar de todas las actividades económicas que constituyen los flujos de los efectivos, como producto del financiamiento y de la inversión corriente para la financiación de este tipo, desde el momento que se haya tomado las decisiones a corto plazo con la visualización de nivelar la relación que se da entre la rentabilidad y el riesgo (p.12).

Mientras que (Vacacela, 2021), indica que la gestión financiera tiene el propósito de realizar la ejecución del presupuesto de los gastos que han sido aprobados, dicha ejecución se lleva a cabo por medio de una serie de fases diferentes, que se dan inicio con la autorización del gasto y finalizando con el pago material (p.8).

2.2.3.1. *Objetivos de la gestión financiera*

Vacacela (2021), el designio principal de la gestión financiera es brindar ayuda a la toma de las decisiones para facilitar el flujo monetario efectivo, así mismo esta gestión debe preferir la eficiencia de los recursos (p.8), los objetivos fundamentales se describen a continuación:

Por medio de la liquidez, se lleva a cabo el cumplimiento de las obligaciones, reducción de los costos examinados del capital, aplicación eficiente de los factores que son productivos, dirección ideal de los fondos monetarios, reintegración de los fondos invertidos, amparo ideal de los riesgos e intensificación del valor empresarial (p.8).

Por lo anteriormente indicado, se menciona que la gestión financiera es la función que se encarga de dar una dirección, organización, control y planificación de todas las actividades económicas que establecen los flujos de efectivos que son el resultado de la inversión y financiamiento para realizar una corriente inversión, adicionalmente proporciona ayuda al momento de tomar las acertadas decisiones que a su vez brinden la fluidez del monto efectivo.

2.2.4. Sistema Financiero Ecuatoriano

Romero (2015), describe al sistema financiero como un conjunto de instituciones donde su objetivo es regular el ahorro de las personas, esto permite que se desarrolle la actividad económica del país definiendo que los fondos se destinen desde las personas con recursos monetarios excedentes hacia las personas que requieren de estos, por otro lado, los intermediarios financieros reciben los depósitos del público y estos se prestan a los individuos que demandan recursos es decir créditos (p.1).

Así mismo (Díaz 2019), menciona que, el Sistema Financiero Nacional es un conjunto de Instituciones Financieras a las cuales se les confía los ahorros de los depositantes para otorgarlo a las personas a través de un crédito, las personas que depositan su dinero reciben intereses por sus ahorros y a su vez los usuarios que realizan los préstamos deben cancelar un porcentaje de interés por el éste dinero, de esta forma se crea una cadena que permite integrar una mayor cantidad de recursos en el ámbito económico lo cual permite generar más producción, consumo e inversión, esto beneficia al crecimiento económico y desarrollo del país, por estos motivos es necesaria la intervención la Superintendencia de Bancos o de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria para que de esta forma el circuito funcione correctamente (p.1).

Además, (Arias, Boza, Cárdenas, Carreño, Cobo, Feijoo & Quinaluisa, 2014) indican que, en el artículo numeral 30 de la Ley de Régimen Monetario y Banco de Estado del 2014, se establece que el Sistema Financiero en el Ecuador comprende a las Instituciones del Sistema Financiero Privado, al Banco Central, Instituciones del Sistema Financiero Público y entidades cuya regulación está contemplada por la Superintendencia de Bancos y por esto el sistema Financiero los describe como la agrupación de entidades nacionales o internacionales del sector financiero tanto públicas y privadas, que son reguladas por una entidad de control y por el marco jurídico satisfaciendo así un país con necesidades bancarias de los clientes pasivos y activos (p. 3).

De acuerdo con (Uzcátegui, Camino & Moran, 2017), manifiestan que, el sistema financiero de Ecuador está conformado por entes públicos y privados adecuadamente regulados y autorizados por la Superintendencia de bancos que maneja una intermediación financiera, a través de los depósitos para que posteriormente estos tengan la posibilidad de ser empleados en operaciones de inversión y crédito. El sistema financiero del Ecuador está constituido por bancos públicos o privados, mutualistas, cooperativas y compañías de servicio o sociedades financieras. Este sector es indispensable para las operaciones económicas ya que permiten el financiamiento a los distintos sectores productivos del país, incrementando la riqueza. (p.4)

Sector Financiero Popular y Solidario, según (La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2021), manifiesta que realiza acciones de gran importancia con valor agregado y de gran proyección, las cuales favorecen significativamente a la economía general de los ecuatorianos y a los sectores controlados. El sector económico popular y solidario al ser una manera eficaz y democrática de afrontar la marginación y la pobreza, colocando en el centro del proceso a la persona, ayuda a la transparencia y contribuye al combate de las inequidades en organizaciones pertinentes a su control, fortalecimiento al sistema económico nacional y precautelando los derechos de los socios para que no sean vulnerados (p.4).

El sector financiero popular y solidario está constituido por las cooperativas de ahorro y crédito, cajas centrales, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales y cajas de ahorro, entidades de servicios auxiliares y asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para vivienda, estas entidades, excepto las entidades de servicios (p.5).

Los sectores financiero popular y solidario y de la economía popular y solidaria están conformados por un total de 16 577 organizaciones y 9 233 469 certificados de aportación, cuotas de admisión y aportes. Las entidades de carácter predominante son las cooperativas de ahorro y crédito en el sector financiero popular y solidario con 488 entidades en total y registran 8,7 millones de certificados de aportación, con una suma de USD 21 533 millones en activos, USD 18 737 millones en pasivos y USD 2 798 millones en patrimonio., mientras que las asociaciones son las más representativas del sector económico popular y solidario, llegando en diciembre del 2021 con un total de 13,312 organizaciones (p.7).

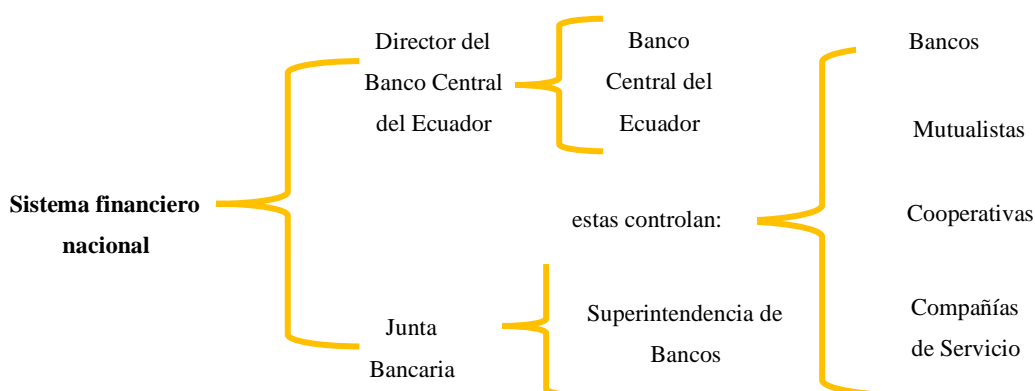


Figura 1-2: Sistema Financiero Nacional

Fuente: Aguirre & Andrago, (2011)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Por lo cual se puede decir que el Sistema Financiero Ecuatoriano está conformado por el conjunto de organizaciones de carácter público como privado siendo estos los bancos públicos o privados, mutualistas, cooperativas y sociedades financieras, a estas se confían los ahorros de las personas con excedentes de riqueza para confiarlos a otras personas mediante créditos y esto a su vez, es de fundamental importancia para mantener la economía del país ya que va de la mano con los diferentes sistemas de producción colaborando con su financiamiento.

2.2.5. Sector cooperativo en el Ecuador

González & Peñaherrera (2021), indican que, en Ecuador se registró la primera Ley de Cooperativas con intervención del Estado en el año 1937, en la cual se menciona la primera organización financiera siendo esta la Caja de Ahorro y Cooperativa de Préstamos de la Federación Obrera de Chimborazo fundada en el año de 1927, su análisis registró la evolución del número de instituciones de ahorro y crédito, en conjunto a datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria con el fin de proveer una visión efectiva de la situación cooperativa y financiera del país (p.3).

Se registraron 61 cooperativas de ahorro y crédito para el año 1959 y para 1969 ascendieron a 480; conforme a los registros de los entes de control en el año 2013 apareció el mayor número de cooperativas con 947 en total y al finalizar el año 2016 llegaron a ser 740, según (La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2013), en consecuencia, de implementación de las políticas de supervisión (p.2).

Las cooperativas entre el año 2013 y 2016 sufrieron un decremento debido a que se aplicó la regulación vigente en el Ecuador y que en la actualidad clasifica a las cooperativas en base a segmentos, estos se dividen por su participación en el sector, volumen de operaciones que desarrollen, montante de activos, servicios financieros ofrecidos, productos, geográfica de oficinas, número, ubicación, patrimonio y número de socios (p.3).

Ulloa (2020), menciona que en el artículo número 81 de la Ley orgánica de economía popular y solidaria LOEPS de año 2018, define a las cooperativas de ahorro y crédito o COAC como organizaciones conformadas por personas naturales y jurídicas que llegan a formar parte de esta voluntariamente con el fin de efectuar actividades de los socios tanto financieras como de responsabilidad social y con una autorización previa de la Superintendencia terceros o con clientes en sujeción a los principios y regulaciones reconocidas vigentes en la ley (p.14).

Las COAC forman parte de un conjunto de individuos los cuales brindan de forma equitativa la integración social o el capital, por ende, este capital es un recurso útil para lograr el fortalecimiento, el progreso y la riqueza de diferentes sectores sociales (p.14).

Ordoñez (2020), indica que, en el artículo número 283 de la Constitución de la República del Ecuador la cual sustenta al sector cooperativo, es considerado al sistema económico como solidario y social, adicionalmente identifica a la persona como sujeto y fin, afín a una relación equilibrada y dinámica entre el Estado, la sociedad y el mercado, con armonía en la naturaleza además debe tener el propósito de garantizar la reproducción y producción de las condiciones no materiales y materiales que promuevan el buen vivir (p.34).

El sector cooperativo es definido en el artículo número 21 de la Ley de Economía Popular y Solidaria como, un grupo de cooperativas como sociedades de personas que voluntariamente han llegado a formar parte de estas para que sus necesidades sociales, económicas y culturales en común sean saciadas, con una empresa de propiedad común con personalidad jurídica de derecho privado, gestión democrática e interés social (p.34).

En las cooperativas de servicios financieros el socio es cliente y socio, es decir posee doble condición, actúa como consumidor de servicios financiero y a su vez tiene derechos y obligaciones motivo por el cual está en la libertad de actuar en las actividades de la empresa y en toma de decisiones, asimismo puede recoger una devolución de las aportaciones cuando resuelva abandonar dicha cooperativa, puede recoger intereses por el capital aportado y el retorno cooperativo (p.34).

Las cooperativas ofrecen una estructura mediante la cual los beneficios de innovación y crecimiento económico suelen lograr compartirse de manera más ecuánime, también suelen ser elogiadas por su impacto social en las sociedades en las que funcionan y en sus miembros, adicionalmente tienen influencias como el fomento de la armonía del grupo en la resolución de problemas, fomento del énfasis en la igualdad social, el crecimiento de la solidaridad humana, el desarrollo del liderazgo y la mejora de la participación democrática (p.34).

Además, (Lara, 2014) manifiesta que, el Sector Cooperativo es un conjunto de cooperativas siendo sociedades de personas unidas de voluntariamente para satisfacer sus necesidades comunes, con la ayuda de una empresa de propiedad conjunta y de gestión democrática. Las cooperativas en

sus relaciones y actividad se apegan a los principios determinados en la ley, los valores, a las prácticas de Buen Gobierno Corporativo y a los principios universales del cooperativismo (p.29).

García, Prado, Salazar, & Mendoza (2018), manifiestan que, en Ecuador se denomina a las cooperativas de ahorro y crédito como instituciones que participan activamente en la Economía Popular y Solidaria, financian a participantes y a las sociedades conforme a los integrantes, sus necesidades y de acuerdo con el fin que tenga la entidad que presta el dinero. Esto con el objetivo de ofrecer facilidades financieras a las entidades que colaboran en el sector cooperativo y que estas logren progresar (p.2).

Las cooperativas de ahorro y crédito integran a un grupo de personas que contribuyen de manera igual al capital social, lo que quiere decir que conforman una integración social, relacionada con operaciones explícitas por colectivos o comunidades partiendo de los objetivos que les provean de algún beneficio. El capital social da paso a la conformación de relaciones sociales, constituye diversos recursos para lograr un desarrollo y se forman por tres aspectos esenciales, aplicación de normas y sanciones efectivas, confianza y comunicación (p.2).

Narváez (2021), define a las Cooperativas de ahorro y crédito, como entidades conformadas por personas jurídicas o naturales que se llegan a formar parte de estas bajo los reglamentos determinados por la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria. Las cooperativas de ahorro y crédito están en la capacidad de ejecutar operaciones determinadas en el Código Orgánico Monetario y Financiero, como realizar inversiones, emitir tarjetas débito o crédito, captación de recursos, concesión de créditos, entre otras (p.14).

Con lo analizado anteriormente se puede decir que el Sector cooperativo en el Ecuador se ha ido fortaleciendo año tras año gracias a la regulación brindada por Superintendencia de Economía Popular y Solidaria y por las leyes orgánicas del mismo ente, pudiendo contribuir en calidad de cooperativas de ahorro y crédito con el progreso del país y su economía en general, colaborando activamente con las personas involucradas dentro de las entidades tomando en cuenta el beneficio común de cada uno de los que participan en ellas.

Tabla 1-2: Tasas de interés activas efectivas vigentes para el sector financiero privado, público y popular y solidario

Tasas de Interés (Julio 2022)			
Tasas Referenciales		Tasas Máximas*	
Tasa Activa Efectiva Referencial para el segmento:	% anual	Tasa Activa Efectiva Máxima para el segmento:	% anual
Productivo Corporativo	7,31	Productivo Corporativo	8,86
Productivo Empresarial	9,22	Productivo Empresarial	9,89
Productivo PYMES	9,90	Productivo PYMES	11,26
Consumo	15,89	Consumo	16,77
Educativo	8,72	Educativo	9,50
Educativo Social	5,49	Educativo Social	7,50
Vivienda de Interés Público	4,99	Vivienda de Interés Público	4,99
Vivienda de Interés Social	4,99	Vivienda de Interés Social	4,99
Inmobiliario	9,14	Inmobiliario	10,40
Microcrédito Minorista	19,32	Microcrédito Minorista	28,23
Microcrédito de Acumulación Simple	20,05	Microcrédito de Acumulación Simple	24,89
Microcrédito de Acumulación Ampliada	19,57	Microcrédito de Acumulación Ampliada	22,05
Inversión Pública	8,20	Inversión Pública	9,33

Fuente: Banco Central de Ecuador, 2022

Elaborado por: Neira, M., 2022

El servicio crediticio o también denominado cartera de Crédito conforma uno de los productos financieros más relevantes que producen las Cooperativas de Crédito y Ahorro y estos se describen a continuación:

Crédito Comercial Ordinario: Según el (BCE, 2015), este crédito es concedido a compañías con ventas mayores a USD 100 000 y a personas naturales que están en la obligación de llevar contabilidad con el fin de comercializar o comprar vehículos de tipo liviano, incluyendo los que tienen fines productivos y comerciales (p.2).

Crédito Comercial Prioritario: El (BCE, 2015), menciona que este crédito se otorga a organizaciones con ingresos mayores a USD 100 000 al año y a personas naturales obligadas a llevar contabilidad, para la adquisición de servicios y bienes relacionados con actividades productivas y comerciales los cuales no están englobadas en el crédito de tipo comercial ordinario. También están incluidos los créditos entre entidades financieras y para la compra de vehículos pesados, este crédito puede

ser de tres tipos: comercial prioritario corporativo el cual se enfoca en empresas con ventas mayores a USD 5 millones y a personas naturales que tienen la obligación de llevar contabilidad, comercial prioritario empresarial el cual se enfoca en empresas con ventas anuales superiores a USD 1 millón y hasta 5 millones y el crédito comercial prioritario PYMES que involucra empresas con ventas anuales de más de USD 100 000 y hasta 1 millón (p.2).

Este tipo de crédito se destina a organizaciones o a personas naturales para una inversión posterior de ámbito comercial o productivo incluyendo la adquisición de vehículos de tipo pesado que pueden emplear combustibles fósiles o no.

Crédito Educativo: Adicionalmente el (BCE, 2015), indica que el crédito educativo engloba las operaciones de crédito ofrecidas a personas de tipo jurídico para financiar la capacitación, formación profesional o técnica de talento humano y a personas naturales para financiar la formación y capacitación profesional, por esto en los dos casos la formación y capacitación debe ser apropiadamente acreditada y reconocida por las entidades competentes, se contemplan también todos los saldos con tarjetas de crédito y consumos en los establecimientos donde se impartió su formación (p.3).

Crédito de Vivienda de Interés Público: Según el (BCE, 2015), menciona que este tipo de crédito se caracteriza por generar una garantía hipotecaria a personas naturales para la construir o adquirir su vivienda única y de primer uso, con un valor comercial igual o menor a 70,000 USD con un valor inferior o igual a 890 USD por metro cuadrado (p.3).

Este se brinda específicamente para la edificación de construcciones propias donde se el individuo que aplica se planea establecer y habitar.

Microcrédito: El (BCE, 2015), manifiesta que los microcréditos se confieren a las personas naturales o jurídicas con niveles de ingresos al año menores o iguales a 100,000 USD y además a los grupos con garantía solidaria de prestatarios, encaminados a fomentar las actividades en pequeña escala de comercialización o producción, la fuente principal de pago la constituyen los ingresos generados por dichas actividades o el producto de las comercializaciones los cuales han sido comprobados por el Sistema Financiero Nacional (p.2).

Los microcréditos se subdividen en microcréditos minoristas para los interesados de créditos con saldos adeudados a los entes del sistema financiero nacional menores o iguales a 1,000 USD en microcréditos. Mientras que el microcrédito de acumulación simple se conforma con un saldo

adeudado de más de 1,000 y hasta 10,000 USD y en el microcrédito de acumulación ampliada la deuda del saldo tiene ser mayor a 10,000 USD (p.3).

Por lo cual se llega a decir que, los microcréditos son predestinados para personas naturales o jurídicas que requieran capital para destinarlo en actividades de comercio o producción a baja escala y los montos se destinan de acuerdo con el tipo del microcrédito al que se aplique.

Crédito de Consumo Ordinario: Según (Ocaña, 2019) y el (BCE, 2015) conforme con lo especificado por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera en la Resolución No. 209-2016-F numeral 1.2 este crédito se confiere a personas de tipo natural y está predestinado a la comercialización o adquisición de vehículos livianos de combustible fósil. Así que este tipo de crédito se dirige específicamente para los individuos que predestinen los recursos prestados a la compra de vehículos ligeros no eléctricos.

Crédito de Consumo Prioritario: Además (Ocaña, 2019) y el (BCE, 2015), indican que este crédito se brinda a las personas naturales para la compra de servicios, bienes o gastos que no tienen que ver con actividades comerciales, productivas o adquisiciones no contempladas en el segmento del consumo ordinario, comprendidos también los créditos de joyas prendarias, se añaden los consumos con la utilización de tarjetas de crédito corporativas y anticipos de efectivo a personas naturales, cuando el saldo debido no sobrepase los 5,000 USD, adicionalmente engloba los consumos realizados en establecimientos médicos con un saldo adeudado superior a 5,000 USD, siendo la excepción los establecimientos educativos (p.2).

Por lo que podemos decir que el crédito de consumo prioritario colabora y brinda facilidades a las personas naturales para que logren solventar las deudas adquiridas por el pago de servicios, gastos básicos, anticipos de efectivo y por deudas con tarjetas de crédito corporativas que no están relacionadas con actividades lucrativas.

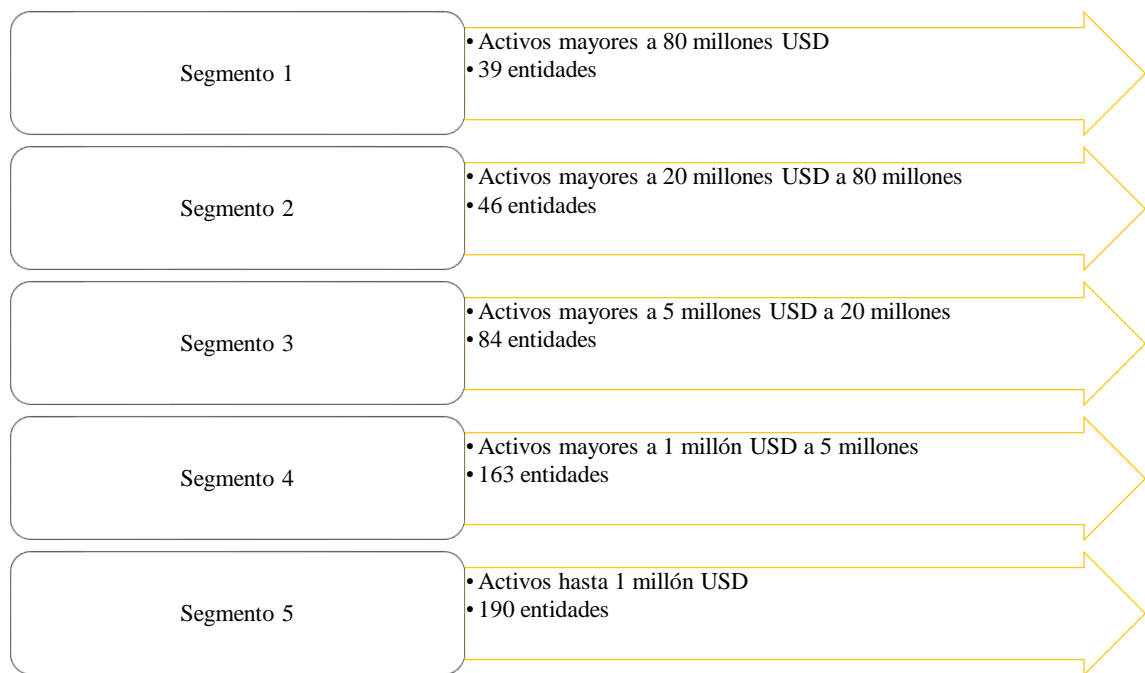


Figura 2-2: Segmentación del sistema cooperativo ecuatoriano

Fuente: La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2021

Elaborado por: Neira, M., 2022

Ulloa (2020), menciona que esta segmentación del sistema cooperativo ecuatoriano se emplea en función del total de activos, esta fue definida por los entes de control y en este punto se puede decir que cada institución tiene autonomía propia y está en la capacidad de plantear normas internas y tomar decisiones, las cuales se utilizan como guía para el proceso administrativo, el organismo regulador interno el cual lo conforma la asamblea general y debe velar y tomar decisiones para el cumplimiento de las mismas, de la mano con los directivos, socios y administradores (p.15).

El total de activos de las cooperativas de ahorro y crédito engloban a los derechos y bienes que la entidad financiera posee en periodo definido, ahí se registran los créditos por cobrar, los fondos disponibles, las propiedades, inversiones, y demás valores en beneficio de la organización, en el caso de los activos productivos pertenecientes a las cooperativas de ahorro y crédito los constituyen todos los que forjan un valor adicional o una rentabilidad a las entidades (p.15).

Ulloa (2020), las entidades financieras que pertenecen a cada segmento del sector financiero popular y solidario se actualizan desde la fecha 1 de junio de cada año hasta el 31 de diciembre de cada año anterior, tomando en cuenta el valor de activos que se hayan reportado al organismo de control (p.16).

2.2.6. Cooperativas Financieras Segmento 2 en Ecuador

Zapata (2019), define a las Cooperativas de Ahorro y Crédito que pertenecen al segmento 2, como el segundo grupo de cooperativas que poseen y a su vez generan el mayor nivel de activos, cabe mencionar que es indispensable tener activos que sean inferiores a los ochenta millones y superiores a los veinte millones de dólares para entonces formar parte de estas entidades financieras (p.15).

De acuerdo con (La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria SEPS, 2021) menciona que existen 46 cooperativas de ahorro y crédito en total, representan el 8,81% del total de los activos en este tipo de organismos financieros, sin tomar en cuenta a las Cooperativas pertenecientes al segmento 1, también cabe mencionar que las cooperativas del segmento 2 son el segundo grupo de cooperativas que más aporta al sector financiero solidario (p.40).

Según la (SEPS, 2021), define a los activos como los bienes de propiedad de una organización financiera como inversiones, créditos contingentes, cartera de crédito y fondos disponibles, de estos se espera recibir beneficios económicos, adicionalmente contribuyen a la reducción de costos o generación de ingresos (p.40).

De acuerdo con (SEPS, 2021), establece que la cartera bruta es el conjunto de documentos u operaciones de financiamiento que amparan a los activos financieros, esta cartera bruta se le otorga a un tercero quien está encargado de que se lleven a cabo las obligaciones estipuladas en el texto, además de tener en su poder dichos documentos (p.41).

Según la (SEPS, 2021), define al depósito como el dinero que una persona o socio pone bajo la custodia de una organización financiera, de acuerdo con condiciones que se hayan planteado con anterioridad puede ser a través de depósitos a plazos o a la vista (p.43).

El patrimonio según la (SEPS, 2021), se puede definir como la suma del capital pagado, reservas, total de las utilidades del ejercicio corriente o anteriores, aportes a futuras capitalizaciones y obligaciones convertibles, menos la deficiencia de provisiones, depreciaciones requeridas y deterioros (p.45).

La SEPS (2021), establece que la liquidez es la capacidad de atender pasivos de corto plazo, tiene la característica de poseer activos que llegan a transformarse en efectivo, adicionalmente evalúa los requerimientos de efectivo de los socios (p.46).

La SEPS (2021), menciona que la eficiencia es la utilización óptima de los recursos que estén a disposición para conseguir los objetivos planteados en el desarrollo de una actividad económica de esta forma se puedan disminuir los costos (p.47).

Según (La SEPS, 2021), indica que la morosidad se refiere a las personas que piden un tipo de crédito y no llegan a cumplir con las obligaciones de pago, cabe mencionar que la morosidad en el ámbito bancario se mide como la relación entre las operaciones que se hayan realizado con los socios infractores (p.49).

La SEPS (2021), define a la intermediación financiera y a la vulnerabilidad del patrimonio, como un método por medio del cual se reciben concesiones de préstamos y ahorros (p.50) y como el instrumento que consigue medir la vulnerabilidad y situaciones de riesgo del sistema financiero, respectivamente (p.51).

Por lo mencionado anteriormente, se indica que las cooperativas de ahorro y crédito que pertenecen al segmento 2, son un grupo de organizaciones financieras que ocupan el segundo puesto en generar y tener el mayor nivel de activos y que más aporta al sector financiero solidario, después de las cooperativas del segmento 1, se debe contar con un valor que sea menor a los 80 millones de dólares y mayor a los 20 millones para formar parte de estas entidades financieras del segmento 2.

2.2.7. Segmentación de entidades del sector financiero popular y solidario (SFPS), año 2022

De acuerdo con (García, 2018) establecen que la segmentación se basa en los activos que posee la entidad financiera, misma que se aplicó desde el año 2015 en todos los estados financieros, es una clasificación por parte de los entes de control, cada institución cooperativista es autónoma en sus normativas internas y decisiones (p.2).

La Asamblea General, es la entidad encargada de tomar las decisiones y de ver que se cumplan además cuenta con el apoyo de los administradores, socios y directivos, de acuerdo con el artículo número 28 del reglamento de la ley orgánica de economía popular y solidaria del año 2012 las

cooperativas buscan un beneficio para los empleados que participan en el desarrollo social y territorial de las entidades financieras cooperativistas (p.2).

De acuerdo con (El Banco Central de Ecuador, 2015), determina que las normas que regulan la segmentación de la cartera de crédito de las entidades que forman parte del sistema financiero nacional, fueron formuladas por la junta de política y regulación monetaria y financiera, a través de la resolución número 43 y 59 en el año 2015, por otro lado por medio de la resolución número 44 del año 2015 la junta política anteriormente mencionada aprobó las normativas que regulan la fijación de las tasas de interés activas efectivas máximas, estas rigen en cualquier sistema financiero ya sea solidario, de economía popular, público o privado (p.1).

Por lo mencionado anteriormente, se considera que las entidades del sector financiero popular y solidario del año 2022 se encuentra segmentadas en grupos, tomando en cuenta los activos que están a disposición de cada entidad financiera, esto se lleva a cabo desde el año 2015.

2.2.8. *Evaluación financiera*

Según (Nava, 2009), define a la evaluación financiera como una parte indispensable para analizar el desempeño y la situación financiera y económica reales de una organización financiera, también se encarga de detectar problemas o conflictos dentro de la misma, y de aplicar correctivos ideales y apropiados para solucionarlos, asimismo también es importante mencionar que se basa en el cálculo de indicadores financieros que que dan a conocer la rentabilidad, rendimiento, endeudamiento, eficacia operativa, solvencia y liquidez que forman parte de una entidad financiera (p. 606).

Mientras que (Reyes, 2013), indica que la evaluación de los estados financieros es un proceso crítico que tiene como objetivo evaluar la posición financiera del presente y pasado de una empresa financiera, además los resultados que se obtienen por medio de este proceso tienen el propósito de determinar las mejores predicciones y apreciaciones posibles sobre resultados y condiciones futuras (p. 2).

Por otro lado, (Franco, 1998), manifiesta que la evaluación de los estados financieros se basa en la utilización de todas las fuentes que poseen información sea esta financiera o no, dicha información es necesaria para realizar un análisis de la situación económica que enfrenta una entidad financiera dentro de un momento determinado (p.150)

Además, considera que, el análisis financiero es importante para la administración ideal en la toma de decisiones de una empresa, además permite detectar las dificultades futuras para predecir la situación económica y financiera y aplicar correctivos adecuados para solucionarlas, así mismo se basa en cifras ajustadas con la inflación mostrando una información válida y precisa que determina las condiciones financieras de los negocios y la gestión eficiente que permite predecir su rentabilidad (p.150).

Andocilla (2018), define a la evaluación financiera como indispensable para que se realice un proceso ideal de la toma de decisiones, también permite detectar los problemas futuros para predecir la situación financiera y económica real, y de esta manera aplicar los adecuados correctivos para solucionar dichas dificultades, adicionalmente emplea las cifras de la inflación para mostrar una información más precisa y válida y de esta manera poder determinar las condiciones financieras de la gestión eficiente y de los negocios que permitirán predecir la rentabilidad (p. 1).

✓ La evaluación financiera tiene los siguientes objetivos:

Nava (2009), define a la evaluación financiera como un mecanismo eficiente para utilizarlo en el análisis del desempeño económico y financiero de cualquier empresa por medio de un específico ejercicio, éste permite comparar los resultados que se hayan obtenido como otras empresas que pertenezcan a la misma rama o nivel éstas deben mostrar similares características y que hayan sido manejadas de forma parecida, debido a que sus fundamentos se basan en la obtención de cuantitativas relaciones que son importantes dentro del proceso de toma de decisiones (p. 607).

Sulca (2016), indica que la evaluación financiera se estudia con mayor detalle en los procesos de económicos, esto permite un análisis objetivo del trabajo que lleva a cabo la entidad financiera, se puede entonces determinar las oportunidades de avance y mejora de los servicios dirección y métodos (p.7).

Por lo mencionado anteriormente se puede indicar que la evaluación financiera da a conocer la situación real de la entidad financiera, por medio de la identificación de problemas y sus posibles soluciones al momento de tomar decisiones importantes, además también es importante mencionar que para que se cumplan con los objetivos previamente planteados, la evaluación financiera debe ser concreta, verdadera, operativa y sistemática.

✓ Importancia de la evaluación financiera

Nava (2009), indica que la evaluación financiera viene a ser importante porque brinda la oportunidad de reconocer los aspectos económicos y financieros y en las organizaciones financieras, se visualiza el nivel de endeudamiento, liquidez, eficiencia, solvencia y rendimiento, además interviene en las decisiones económicas, de gerencia y financieras que se realicen en dicha empresa (p. 607).

Alanís (2015), manifiesta que el aspecto de mayor importancia dentro de la evaluación financiera es identificar las necesidades reales de una empresa financiera a través del análisis de los datos que son visibles en los estados financieros, esto permite detectar tempranamente si existen índices apropiados de los factores de endeudamiento, liquidez, margen de ganancia, período de recuperación de los inventarios, se los denomina a estos razones financieras, permiten al administrador la oportunidad de identificar de forma clara las necesidades de su empresa y de esta manera poder satisfacer y cumplir con los objetivos previamente establecidos por la empresa por medio de estas razones tomar decisiones fundamentales (p. 23).

Por lo anteriormente mencionado se puede indicar que la importancia de la evaluación financiera tiene las siguientes características, permite reconocer los aspectos financieros y económicos de una empresa financiera, así mismo identificar las necesidades verdaderas que una empresa posee, a través de análisis de los datos que se muestren en los estados financieros, esto a su vez indica la existencia de las razones financieras tales como endeudamiento, liquidez, margen de ganancia y período de recuperación de inventarios.

2.2.9. *Ratios financieros*

Rodríguez (2014), define matemáticamente un ratio es una razón esto quiere decir qué es una relación entre 2 números, los ratios financieros son un conjunto de índices que son el resultado de la relación entre 2 cuentas del balance o del estado de pérdidas y ganancias, estos ratios brindan información para tomar decisiones ideales para aquellos que estén interesados en la entidad financiera, ya sean estos el gobierno, capacitadores, asesores y los mismos dueños, adicionalmente los ratios se emplean también para determinar la dirección y la magnitud de los cambios que haya sufrido la empresa durante un determinado periodo de tiempo (p.2).

Las ratios se clasifican fundamentalmente en cuatro grandes grupos, mismos que se detallan a continuación:

2.2.9.1. *Indicador/Razón de liquidez*

Rodríguez (2014), define a los ratios de liquidez como los índices que tienen la capacidad de calcular el pago que una empresa financiera debe realizar para cubrir sus deudas de corto plazo, en otras palabras, es del dinero en efectivo que está disponible para cancelar las deudas presentes, además estos ratios facilitan inspeccionar la situación financiera de la entidad en comparación a otras, este tipo de ratios sólo analizan el corriente pasivo y activo, adicionalmente para que se produzca la cantidad de dinero suficiente para cancelar las deudas anteriormente mencionadas, la empresa debe mantener un nivel de capital de trabajo que sea suficiente esto permite a dicha empresa continuar de forma normal con sus actividades (p.5).

Estas ratios de liquidez se clasifican a su vez en los siguientes:

- ✓ Liquidez corriente

El ratio de liquidez general se consigue a través de una división entre el corriente pasivo y el activo, este último incluye las cuentas de las letras por cobrar, bancos, y de caja, adicionalmente muestra qué porción de deudas de corto plazo son cubiertas por los elementos del activo, para su conversión en dinero debe presentarse el vencimiento de las deudas, también es importante mencionar que para que la empresa cuente con mayor capacidad de pagar sus deudas debe existir un mayor valor de esta liquidez (p.5).

$$\text{Liquidez General} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}} = \text{veces}$$

2.2.9.2. *Indicador/Razón de solvencia*

Los ratios de apalancamiento, endeudamiento o de solvencia dan a conocer la cantidad de recursos que se obtienen de terceros, asimismo muestra el respaldo que posee la empresa frente a las deudas totales, además permite saber que tan consolidada es la entidad financiera en relación a los términos de la composición de los pasivos y su valor relativo con el patrimonio y el capital, también se caracteriza porque calcula el riesgo que corre aquella persona que ofrece financiación

adicional a dicho organismo financiero y adicionalmente da a conocer el porcentaje de fondos aportados totales por parte de los acreedores en mediano o corto plazo (p.9).

✓ Endeudamiento del activo

El ratio de razón de endeudamiento del activo total, sirve para establecer una métrica del grado de endeudamiento de una empresa, en relación con el total de sus activos. La razón de endeudamiento del activo total nos va a permitir saber qué proporción de la actividad de la empresa (total activos) está financiada por sus acreedores (pasivo total). (p.5).

$$\text{Endeudamiento del activo} = \frac{\text{Pasivo total}}{\text{Activo Total}}$$

✓ Endeudamiento patrimonial

Este indicador mide el grado de compromiso del patrimonio para con los acreedores de la empresa. No debe entenderse como que los pasivos se puedan pagar con patrimonio, puesto que, en el fondo, ambos constituyen un compromiso para la empresa. (p.6).

$$\text{Endeudamiento patrimonial} = \frac{\text{Pasivo total}}{\text{Patrimonio}}$$

✓ Endeudamiento del activo fijo

El coeficiente resultante de esta relación indica la cantidad de unidades monetarias que se tiene de patrimonio por cada unidad invertida en activos fijos. Si el cálculo de este indicador arroja un cociente igual o mayor a 1, significa que la totalidad del activo fijo se pudo haber financiado con el patrimonio de la empresa, sin necesidad de préstamos de terceros. (p.6).

$$\text{Endeudamiento del activo fijo} = \frac{\text{Patrimonio}}{\text{Activo fijo neto}}$$

✓ Apalancamiento

Se interpreta como el número de unidades monetarias de activos que se han conseguido por cada unidad monetaria de patrimonio. Es decir, determina el grado de apoyo de los recursos internos de la empresa sobre recursos de terceros. (p.6)

$$\text{Apalancamiento} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Patrimonio}}$$

✓ Apalancamiento financiero

El apalancamiento financiero indica las ventajas o desventajas del endeudamiento con terceros y como éste contribuye a la rentabilidad del negocio, dada la particular estructura financiera de la empresa. Su análisis es fundamental para comprender los efectos de los gastos financieros en las utilidades. De hecho, a medida que las tasas de interés de la deuda son más elevadas, es más difícil que las empresas puedan apalancarse financieramente. (p.6)

$$\text{Apalancamiento financiero} = \frac{\frac{\text{UAI}}{(\text{PATRIMONIO})}}{\frac{\text{UAI}}{(\text{ACTIVOS TOTALES})}}$$

2.2.9.3. *Indicador/Razón de gestión*

El análisis de gestión o también denominado actividad, calcula la eficiencia y efectividad de la gestión dentro de la administración del capital de trabajo, además da a conocer los efectos de las políticas y las decisiones que una empresa sigue, así mismo muestra la evidencia de cómo se llevó a cabo el manejo de la empresa en cuánto se refiere a las ventas al contacto, ventas totales, inventarios y cobranzas con respecto a la utilización de los fondos que disponga, y adicionalmente muestran la rapidez con que los inventarios y cuentas por cobrar se convierten en efectivo (p.7).

✓ Ratio rotación de cartera

El ratio de cartera o cuentas por cobrar, mide la frecuencia de recuperación de las cuentas por cobrar con el propósito de calcular el aplazamiento promedio de crédito otorgado a los socios, además evalúa la política de cobranza y crédito, es importante mencionar que el saldo de las cuentas por cobrar no debe superar el volumen de las ventas, de ser así el caso dentro de las ventas se llega a producir la inmovilización total de los fondos en las cuentas por cobrar, esto a su vez genera en la empresa la pérdida del poder adquisitivo y la capacidad de realizar el pago correspondiente (p.7).

$$\text{Rotacion de Cartera} = \frac{\text{Ventas}}{\text{Ctas x Cobrar}}$$

- ✓ Rotación de activo fijo

Indica la cantidad de unidades monetarias vendidas por cada unidad monetaria invertida en activos inmovilizados. Señala también una eventual insuficiencia en ventas; por ello, las ventas deben estar en proporción de lo invertido en la planta y en el equipo. De lo contrario, las utilidades se reducirán pues se verían afectadas por la depreciación de un equipo excedente o demasiado caro; los intereses de préstamos contraídos y los gastos de mantenimiento. (p.7).

$$\text{Rotación de activo fijo} = \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Fijo}}$$

- ✓ Rotación en ventas

La eficiencia en la utilización del activo total se mide a través de esta relación que indica también el número de veces que, en un determinado nivel de ventas, se utilizan los activos. (p.8).

$$\text{Rotación en ventas} = \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Total}}$$

- ✓ Periodo medio de cobro

Permite apreciar el grado de liquidez (en días) de las cuentas y documentos por cobrar, lo cual se refleja en la gestión y buena marcha de la empresa. En la práctica, su comportamiento puede afectar la liquidez de la empresa ante la posibilidad de un período bastante largo entre el momento que la empresa factura sus ventas y el momento en que recibe el pago de las mismas. (p.8).

$$\text{Periodo medio de cobro} = \frac{\text{Ctas x cobrar} * 365}{\text{Ventas}}$$

- ✓ Impacto Gastos Administrativos y ventas

La rotación de activos totales tiene el propósito de calcular la actividad en ventas de la firma, en otras palabras, es medir las veces que la empresa puede colocar entre sus socios un valor semejante a la inversión realizada previamente (p.8).

$$\text{Impacto Gastos Administrativos y ventas} = \frac{\text{Gastos Administrativos y de ventas}}{\text{Ventas}}$$

2.2.9.4. *Indicador/Ratios de rentabilidad*

Los ratios de rentabilidad calculan la capacidad de generación de utilidad de la empresa su propósito es de apreciar el resultado neto que se ha obtenido por medio de decisiones y políticas y la administración de los fondos, además analizan los resultados económicos de la actividad empresarial las cuales se muestran como el rendimiento de la empresa en relación con el capital, activos, ventas, los indicadores que son negativos dejan ver la etapa de reducción que la empresa esté atravesando la misma que afectará toda la estructura al momento de exigir costos financieros superiores para mantener estable el negocio financiero (p.10).

- ✓ Rentabilidad neta del activo

Esta razón muestra la capacidad del activo para producir utilidades, independientemente de la forma como haya sido financiado, ya sea con deuda o patrimonio (p.10).

$$\text{Rentabilidad neta del activo} = \text{Margen de utilidad en ventas} * \\ \text{uso eficiente de sus activos fijos} * \\ \text{multiplicador del capital}$$

- ✓ Margen bruto

Este índice permite conocer la rentabilidad de las ventas frente al costo de ventas y la capacidad de la empresa para cubrir los gastos operativos y generar utilidades antes de deducciones e impuestos. (p.10).

$$\text{Margen bruto} = \frac{\text{Ventas netas} - \text{costo de ventas}}{\text{Ventas}}$$

✓ Margen operacional

La utilidad operacional está influenciada no sólo por el costo de las ventas, sino también por los gastos operacionales de administración y ventas. Los gastos financieros, no deben considerarse como gastos operacionales, puesto que teóricamente no son absolutamente necesarios para que la empresa pueda operar. Una compañía podría desarrollar su actividad social sin incurrir en gastos financieros, por ejemplo, cuando no incluye deuda en su financiamiento, o cuando la deuda incluida no implica costo financiero por provenir de socios, proveedores o gastos acumulados. (p.10).

$$\text{Margen operacional} = \frac{\text{Utilidad operacional}}{\text{Ventas}} = \%$$

✓ Rentabilidad neta en ventas

Los índices de rentabilidad de ventas muestran la utilidad de la empresa por cada unidad de venta. Se debe tener especial cuidado al estudiar este indicador, comparándolo con el margen operacional, para establecer si la utilidad procede principalmente de la operación propia de la empresa, o de otros ingresos diferentes. La inconveniencia de estos últimos se deriva del hecho que este tipo de ingresos tienden a ser inestables o esporádicos y no reflejan la rentabilidad propia del negocio. Puede suceder que una compañía reporte una utilidad neta aceptable después de haber presentado pérdida operacional. Entonces, si solamente se analizara el margen neto, las conclusiones serían incompletas y erróneas. (p.11).

$$\text{Rentabilidad neta en ventas} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}}$$

✓ Rentabilidad operacional del patrimonio

La rentabilidad operacional del patrimonio permite identificar la rentabilidad que le ofrece a los socios o accionistas el capital que han invertido en la empresa, sin tomar en cuenta los gastos financieros ni de impuestos y participación de trabajadores. Por tanto, para su análisis es importante tomar en cuenta la diferencia que existe entre este indicador y el de rentabilidad financiera, para conocer cuál es el impacto de los gastos financieros e impuestos en la rentabilidad de los accionistas. (p.12).

$$\text{Rentabilidad operacional del patrimonio} = \frac{\text{Utilidad operacional}}{\text{Patrimonio}}$$

✓ Rentabilidad Financiera

Cuando un accionista o socio decide mantener la inversión en la empresa, es porque la misma le responde con un rendimiento mayor a las tasas de mercado o indirectamente recibe otro tipo de beneficios que compensan su frágil o menor rentabilidad patrimonial. (p.11).

$$\text{Rentabilidad Financiera} = \left(\frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}}\right) * \left(\frac{\text{UAI}}{\text{Ventas}}\right) * \left(\frac{\text{Activo}}{\text{Patrimonio}}\right) * \left(\frac{\text{UAI}}{\text{UAI}}\right) * \left(\frac{\text{UN}}{\text{UAI}}\right)$$

2.2.10. Rentabilidad

Morán (2022), define a la rentabilidad como una acción económica cualquiera dentro de la misma se mueve una serie de recursos financieros, medios, materiales y recursos humanos, tiene el propósito de obtener resultados, además también se puede considerar a la rentabilidad como una forma de realizar una comparación entre los medios que se hayan utilizado para una acción en particular y con la renta que se haya generado de dicha acción (p.14).

Miranda & Raura (2017), indica que la rentabilidad es la utilidad que se compara con la inversión o con otro tipo de rubro que forma parte de los estados financieros (p.36), además, Vacacela (2021), menciona que la rentabilidad permite calcular los resultados que se hayan obtenido en una organización financiera en un período económico con relación a los activos y a los recursos patrimoniales (p.55).

Aguiar (2005), manifiesta que la rentabilidad en dependencia con el concepto genérico es una relación que existe entre los recursos empleados y el resultado obtenido y esto es aceptado de forma amplia, en su mayoría las medidas de rentabilidad emplean en el numerador cualquier tipo de resultado contable esto es difiere en la magnitud por medio de la cual se relativiza el resultado (p.22).

Por lo tanto considerando lo anteriormente mencionado se define a la rentabilidad como la acción económica en la cual se movilizan un conjunto de recursos financieros, recursos humanos, materiales y medios, su objetivo se enfoca en la obtención de resultados, además esta rentabilidad permite medir los resultados que se obtuvieron en una determinada empresa en un periodo económico con a esto a su vez tiene relación con los activos y con los recursos patrimoniales

propios de dicha empresa toma adicionalmente la rentabilidad tiene relación con los recursos empleados y en los resultados adquiridos.

2.2.11. Importancia de la Rentabilidad

Culqui (2021), menciona que la rentabilidad permite medir la forma que la empresa tiene para invertir los fondos y obtener beneficios, muestra la relación que existe entre el costo de una inversión y la ganancia de la misma, en otras palabras, la rentabilidad se considera una inversión que se calcula a través de la comparación entre los recursos de invertidos y los beneficios obtenidos en función del tiempo, normalmente se expresa a través de una tasa de interés, mediante la utilización de este indicador se llega a obtener el porcentaje del beneficio recuperado o adquirido de la inversión o el que se supone que se vaya a recuperar (p.13).

Debido a lo establecido anteriormente se considera que la rentabilidad viene a ser importante porque permite calcular la manera por medio de la cual la organización financiera tiene para invertir sus fondos y obtener beneficios, además da a conocer la relación entre el costo de una inversión y la ganancia de esta, es decir que la rentabilidad se la considera como una inversión que se obtiene por medio de comparar los beneficios adquiridos y los recursos invertidos en un momento determinado y adicionalmente mediante la rentabilidad se obtiene el porcentaje de los beneficios adquiridos o recuperados de la inversión.

2.2.12. Sistema o índice Dupont

Granel (2021), menciona que el modelo del sistema Dupont fue creado por el ingeniero eléctrico F. Donaldson Brown en 1914, este sistema o también denominado índice Dupont, es el ratio financiero que mayor utilidad presenta, es considerado entonces de los más importantes para el desempeño laboral y económico de una organización financiera ya que combina los principales indicadores financieros esto se lleva a cabo con el propósito de establecer el grado de eficiencia de dicha organización (p.1).

El sistema Dupont es un método que puede ser utilizado para evaluar la rentabilidad de una organización financiera que usen las herramientas convencionales de gestión del desempeño pueden ser operativo o económico, además combina el balance y el estado de resultados de la entidad financiera en 2 medidas de rentabilidad las cuales se denominan rendimiento sobre el patrimonio (ROE) y rendimiento sobre los activos (ROA), así mismo combina los principales

indicativos financieros los cuales permiten establecer el nivel deficiencia de la entidad utilizada en los activos (p.1).

Este sistema brinda una ventaja a la entidad financiera por medio de la cual se puede dividir su rendimiento sobre el capital en varios componentes de esta manera los propietarios pueden evaluar el rendimiento total de la entidad financiera desde diversos puntos de vista, de esta manera y haciendo una comparación con la media o con otras de entidades financieras que pertenezcan al mismo sector, se puede entonces encontrar las posibles dificultades que pueden presentarse dentro de la entidad financiera (p.2).

La siguiente fórmula se utiliza para determinar el sistema Dupont:

$$\left(\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}}\right) * \left(\frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Total}}\right) * (\text{Multiplicador del capital})$$

Se deben considerar las siguientes variables: Utilidad neta/ventas totales; Ventas totales/ Activos totales y Multiplicador de capital.

✓ Elementos del Sistema Dupont

Los elementos que forman parte del sistema Dupont se hacen responsables del crecimiento económico de la organización financiera para poder establecer el grado de eficiencia que tiene dicha organización y que la misma está utilizando los apalancamientos financieros, capital de trabajo y activos, se muestran por medio de la siguiente fórmula-diagrama:

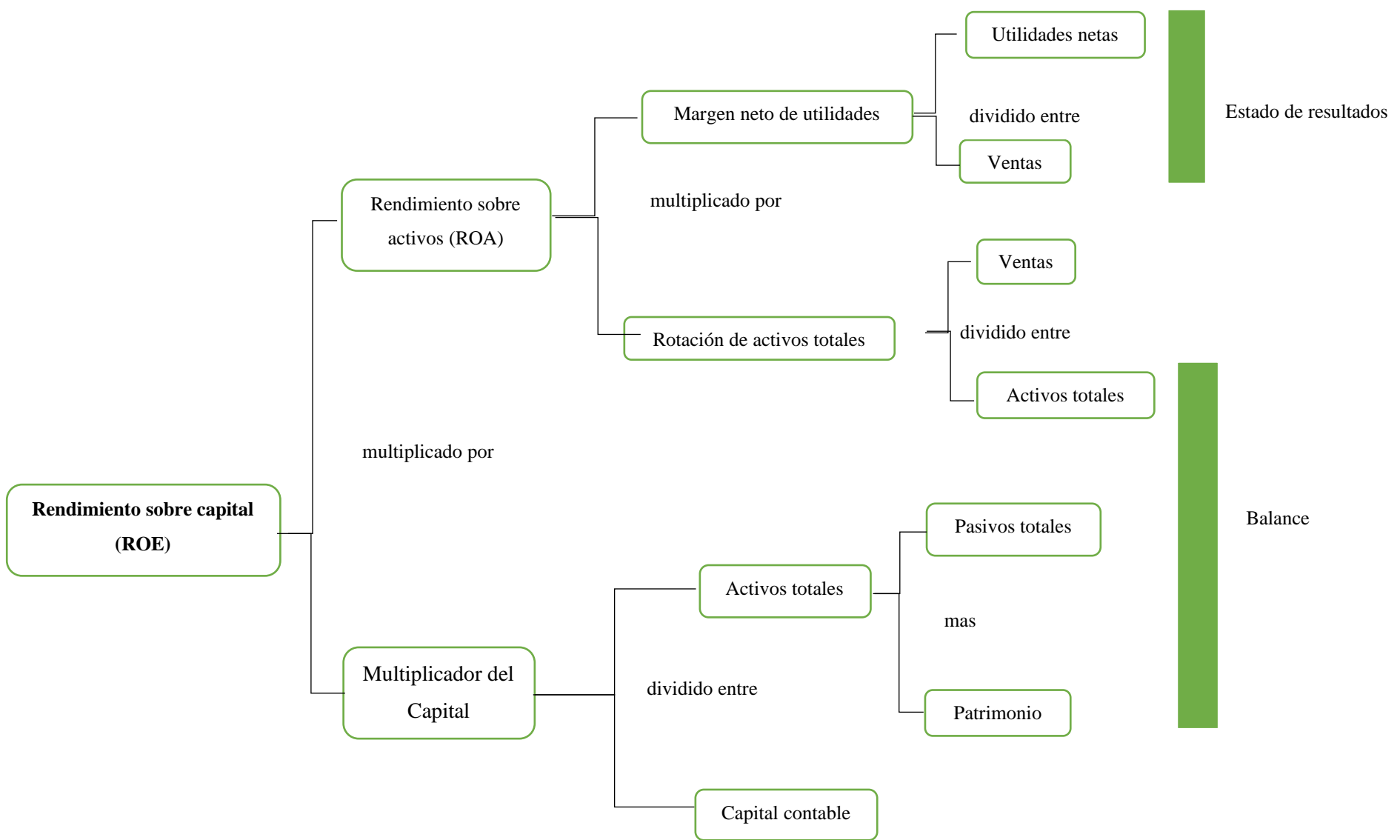


Figura 3-2: Elementos del Sistema Dupont

Fuente: Granel, M., (2018)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Los elementos del sistema Dupont están compuestas por las siguientes tres variables:

- ✓ Margen neto de utilidad

El margen neto de utilidad se encamina a los productos que no tienen una rotación de gran magnitud como es decir se venden en lapsos de tiempo que son demasiado amplios, las entidades financieras que únicamente venden este tipo de productos dependen en gran medida del margen de utilidad por cada una de sus ventas, si llega a ser positivo el margen es factible entonces adquirir una alta rentabilidad sin la necesidad de que se venda una gran cantidad de productos (p.3).

- ✓ Rotación de los activos totales de la empresa

La rotación de los activos totales de la empresa se visualiza cuando la compañía presenta un margen menor, pero puede ser compensado con una cantidad grande de productos que se venda, asimismo se considera una consecuencia del buen manejo de los activos, cuando un producto posee una rentabilidad baja es más rentable si presenta un rotativo diario en comparación con un producto que tiene un gran margen, pero la rotación es poca (p.3.)

- ✓ Apalancamiento financiero

El apalancamiento financiero es la posibilidad de financiar inversiones sin tomar en cuenta los propios recursos, para que la compañía funcione normalmente necesita de activos los cuales pueden ser financiados por el patrimonio o a través de préstamos de terceros, además también es indispensable manifestar que el capital financiero es superior cuando los costos financieros también lo son, por lo cual la rentabilidad generada por los activos se ve afectada de forma directa (p.3).

Una vez establecidas las tres variables que se utilizan dentro del Sistema Dupont, se puede entender el cálculo de forma más simple.

$$\text{Sistema Dupont} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} * \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo total}} * \text{Multiplicador de Capital}$$

El primer factor “Utilidad neta/Ventas” corresponde al margen neto de utilidad, el segundo factor “Ventas/Activos totales” a la rotación de los activos totales de la empresa; y el tercer factor “Apalancamiento” al apalancamiento financiero (p.3).

Además, también es posible ver la fórmula del sistema Dupont de otra manera:

$$ROE = \frac{\textit{Beneficio Neto}}{\textit{Ventas}} * \frac{\textit{Ventas}}{\textit{Activo}} * \frac{\textit{Activos}}{\textit{Recursos Propios}}$$

Donde, utilidad neta se la denomina beneficio neto, a través de esta fórmula es posible analizar la rentabilidad financiera o ROE, al dividirse en tres ratios (p.4).

Por lo tanto, en relación a lo establecido anteriormente, se puede manifestar que el sistema Dupont es el ratio financiero que se considera como uno de los más importantes para que una empresa consiga su desempeño económico y laboral, además este ratio es aquel que presenta una mayor utilidad, adicionalmente se puede definir también como el método que se utiliza para analizar la rentabilidad de una compañía financiera que ponga en práctica las herramientas convencionales de gestión del desempeño la cual puede ser de tipo económico u operativo. Eventualmente el sistema Dupont cuenta con elementos que son los encargados del crecimiento económico de la empresa financiera, estos elementos a su vez están compuestos por 3 variables las cuales son el apalancamiento financiero, la rotación de los activos totales de la empresa y el margen neto de utilidad.

CAPÍTULO III

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Enfoque de investigación

3.1.1. *Cualitativo*

El método cualitativo normalmente se realiza tomando en cuenta la opinión o basándose en la calidad de las personas para determinar conclusiones, además este método es de carácter conversacional.

En la presente investigación se utilizó en el enfoque cualitativo porque se implementa una variedad de instrumentos para recoger información como los gráficos e ilustraciones.

3.1.2. *Cuantitativo*

El método cuantitativo emplea encuestas y preguntas para recolectar información o datos que son numéricos, de acuerdo con estos llevar a cabo un análisis estadístico para conseguir las conclusiones correspondientes.

En la presente investigación se utilizó la metodología cuantitativa donde se realizó directamente de la realidad donde ocurren los hechos para la recolección de datos e información requerida proporcionada por los encuestados además de identificar claramente otros aspectos para tener en cuenta para el rediseño de procesos.

3.2. Nivel de Investigación

3.2.1. *Descriptivo*

El proyecto de investigación se lo realiza de tipo descriptivo, porque según (Bernal, 2006), es un estudio donde se muestran, hechos de un objeto de estudio. Además, se realiza con la finalidad de elaborar una propuesta a la solución del problema.

A través del presente estudio se puso a disposición una encuesta que consistió en la recopilación de un conjunto de datos que posteriormente fueron evaluados y resumidos de forma detallada y

precisa con el objetivo de conseguir información que ayudará a cumplir con los objetivos previamente establecidos en la presente investigación.

3.3. Diseño de investigación

3.3.1. *No experimental*

Para (Cortez & Alan, 2018), “Se fundamenta básicamente en la realización de observaciones, sin ninguna intervención o participación con el entorno observable, por este motivo no existe un control sobre las variables, por ende, los resultados revelados son superficiales”. En la presente investigación se utilizó el método no experimental porque solo se analizó el impacto que tuvo los procedimientos en la aplicación, el efecto que produce una vez recolectado los datos y además aplicado para el desarrollo del trabajo.

3.3.2. *Transversal*

Según (Gómez, 2016), “Los diseños de investigación transversal recolectan datos en un solo momento, en tiempo único. En la presente investigación el estudio que se realizó solo se recolectó información para respaldar la investigación y posterior el planteamiento de soluciones para la mejor organización e interpretación de datos.

3.4. Tipo de estudio - investigación: Documental

3.4.1. *Investigación documental*

“La técnica documental es el proceso operativo que permite obtener y registrar organizadamente la información contenida en libros, revistas, diarios, informes científicos, monumentos históricos, ruinas arqueológicas, entre otros” (Gómez, 2006).

La investigación documental se utilizó para elaborar el punto referente al marco teórico perteneciente al capítulo 2, debido a que es fundamental contar con una serie o información que hayan sido extraída de trabajos de titulación, páginas web, fichas técnicas, artículos periodísticos, libros o cualquier otro medio, además, este tipo de investigación se empleó para encontrar datos relacionados con las cooperativas de ahorro y crédito, el sistema Dupont, tipos de créditos y todo lo referente a la evaluación financiera, de esta manera tener una idea más clara del sistema cooperativo ecuatoriano, por consiguiente se analizó toda esa información y se preparó el correspondiente capítulo.

3.5. Población y Planificación, selección y cálculo del tamaño de la muestra

3.5.1. Población

A continuación, en la siguiente tabla se detalla, la población que será parte del trabajo investigativo.

Tabla 1-3: Cooperativas de Ahorro y crédito Segmento 2, Zona 3.

Cooperativas de Ahorro y crédito Segmento 2, Zona 3.										
2016	Ambato LTDA.	Chibuleo LTDA.	Fernando Daquilema	Indígena SAC LTDA.	Kullki Wasi LTDA.					
2017	Ambato LTDA.	Chibuleo LTDA.	Fernando Daquilema	Indígena SAC LTDA.	Kullki Wasi LTDA.	Previsión Ahorro y Desarrollo	Virgen del Cisne			
2018	4 de octubre	9 de octubre LTDA.	Educadores de Chimborazo LTDA.	Indígena SAC LTDA.	Kullki Wasi LTDA.	Virgen del Cisne				
2019	4 de octubre	9 de octubre LTDA.	Educadores de Chimborazo LTDA.	Educadores de Tungurahua LTDA.	Indígena SAC LTDA.	Maquita Cuschunchic LTDA.				
2020	4 de octubre	9 de octubre LTDA.	Educadores de Chimborazo LTDA.	Educadores de Tungurahua LTDA.	Indígena SAC LTDA.	Maquita Cuschunchic LTDA.	Virgen del Cisne	Visión de los Andes		VISANDES
2021	4 de octubre	9 de octubre LTDA.	Educadores de Chimborazo LTDA.	Educadores de Tungurahua LTDA.	Indígena SAC LTDA.		Virgen del Cisne	Visión de los Andes		VISANDES

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

3.5.2. Muestra

La muestra no se considera de tipo extensa por lo tanto no fue necesaria la realización del cálculo de la muestra, entonces solamente se va a trabajar con la población que se indica en la tabla 2-2.

3.6. Métodos, técnicas e instrumentos de investigación

3.6.1. Métodos

En esta investigación se utilizó el método inductivo, lo que permitirá acceder a datos confiables con respecto al tema investigado. Para Cortez & Alan (2018). “El método inductivo se fundamenta en el razonamiento que parte de aspectos particulares para construir juicios o argumentos generales”.

Según (Cortez & Alan, 2018), determinan los siguientes pasos del método inductivo:

- Se comenzó realizando observaciones de hechos particulares y registro de estos.
- Se analizo de los hechos observados, comparando y clasificando la información.
- Se establece posibles explicaciones de las relaciones existentes entre los hechos observados.
- Inducción: se ejecutó extracción del principio general a partir de las experiencias particulares observadas.
- Se realizó la formulación de los enunciados universales (ley, teoría, principios o postulados) derivados del proceso inductivo.

3.6.2. Técnicas

Las técnicas son herramientas que se utilizan mientras se está realizando una investigación con el objetivo de obtener algún tipo de información, además se pone a disposición el uso de encuestas y entrevistas.

Encuesta

Este tipo de técnica estuvo dirigida a los directivos de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 2, pertenecientes a la zona 3.

Observación

La técnica de recolección que se usó en primera instancia fue la observación directa, la misma que facilitó la identificación visual de algunos sucesos importantes que fueron utilizados dentro del análisis cualitativo.

3.6.3. Instrumentos

Los instrumentos son los recursos que el autor hace uso para conseguir información, se puede emplear formularios impresos, o por medios digitales.

Cuestionario de encuesta

Este tipo de instrumento fue realizado con el fin obtener información de los directivos de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 2, zona 3, además dicha encuesta está elaborada con preguntas relevantes de gran importancia para la elaboración de la presente investigación.

Guía de Observación

En la guía se describe la información observada siendo un instrumento útil para el registro de los resultados que posteriormente serán analizados.

CAPÍTULO IV

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Identificación de las instituciones en investigación

Tabla 1-4: Identificación de las instituciones en investigación

Cooperativa		
1.	AMBATO LTDA.	<p>En enero del año 2003 fue fundada la Cooperativa Ambato Ltda., en la provincia de Tungurahua al sur occidente de la ciudad de Ambato. Su sede está ubicada en Tungurahua/ San Pedro de Pelileo. Tienen 17 oficinas cooperativas en total en diferentes ciudades de la sierra y oriente ecuatoriano.</p> <p>Sus productos son:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ Cuentas de Ahorro.✓ Microcrédito.✓ Crédito Comercial.✓ Simulador de Crédito.✓ Simulador de Plazo Fijo✓ Depósito a Plazo Fijo.✓ Crédito de Consumo.✓ Intranet.
2.	CHIBULEO LTDA.	<p>En enero del año 2003 fue fundada la Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda. Su sede es en Ambato. Tiene 35 agencias a nivel nacional con cajeros automáticos.</p> <p>Sus productos son:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ Créditos de consumo.✓ Microcrédito.✓ Crediamigo, a sus socios con una tasa de interés preferencial.✓ Sin base sin garante, crédito hasta \$20000.✓ Cuentas de ahorro.
3.	FERNANDO DAQUILEMA	<p>La cooperativa de ahorro de crédito Fernando Daquilema, fue fundada en 1985, su sede principal es en Riobamba, cuenta con 19 agencias a nivel nacional, sus productos son:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ Microcrédito✓ Microcrédito Agropecuario✓ Credimóvil✓ Consumo✓ Vivienda

- ✓ Credi Iglesias
4. INDÍGENA SAC LTDA. La cooperativa de ahorro y crédito Indígena Sac. Ltda., fue fundada en el año 1982 en la comunidad Palugsha, del cantón Ambato provincia de Tungurahua, la sede principal es en Ambato, además cuenta con 10 sucursales a nivel nacional, y sus productos son:
- ✓ Ahorro cooperativo
 - ✓ Ahorro a la vista
 - ✓ Ahorro infantil
 - ✓ Ahorro programado
 - ✓ Ahorro juvenil
 - ✓ Depósito a plazo fijo
 - ✓ Crédito empresarial
 - ✓ Crédito consumo
 - ✓ Crédito ágil
 - ✓ Crédito preferencial
 - ✓ Crédito inversión
 - ✓ Crédito amigo agricultor
 - ✓ Auto SAC
5. KULLKI WASI LTDA. La cooperativa Kullki Wasi Ltda., fue fundada en 2003, su sede principal es en Ambato, cuenta con 22 agencias a nivel nacional, y los productos con los que cuentan son:
- ✓ Ahorro a la vista
 - ✓ Ahorro Amiga la Hormiguita
 - ✓ Ahorro Domicilio
 - ✓ Ahorro Cooperativo
 - ✓ Ahorro Empresarial Gana más
 - ✓ Ahorro Programado
 - ✓ Ahorro Ecológico
 - ✓ Cuanta Básica
 - ✓ Credi Efectivo Productivo
 - ✓ Credi Consumo
 - ✓ Credi Inversión
 - ✓ Credi Auto
 - ✓ Inversiones: Depósito a plazo fijo
6. PREVISIÓN AHORRO Y DESARROLLO LTDA. La cooperativa de ahorro y crédito Previsión Ahorro y Desarrollo Ltda., (Coopad) la misma que fue fundada el 9 de abril de 1987, tiene su sede principal es en la Ciudad de Quito en el sector La Recolecta, además cuenta con 8 sucursales a Pichincha, Guayas y Esmeraldas, en cuanto a sus productos estos son:
- ✓ Coop. Ahorros | Coop. Ahorros Clientes

- ✓ Coop. Ahorritos | Futuro
 - ✓ Coop. Ahorros | Futuro
 - ✓ Inversiones
 - ✓ Crédito vivienda
 - ✓ Crédito consumo
 - ✓ Microcrédito
7. VIRGEN DEL CISNE La cooperativa Virgen del Cisne, fue fundada en 1996, con su sede principal en Latacunga, cuenta con 14 agencias a nivel nacional, en cuanto a sus productos estos son:
- ✓ Cuenta Ahorro a la Vista
 - ✓ Cuenta Ahorro Programado
 - ✓ Cuenta Manitos
 - ✓ Inversiones a plazo fijo
 - ✓ Crédito de consumo
 - ✓ Microcrédito Emergente
 - ✓ Credi Nómina
 - ✓ Microcrédito
 - ✓ Microcrédito Productivo
 - ✓ Microcrédito Grupal
8. 4 DE OCTUBRE La cooperativa de ahorro y crédito 4 de octubre, fue fundada el 26 de enero de 1996 en el cantón Penipe, la sede principal es en Riobamba, además cuenta con 10 agencias a nivel nacional, sus productos son:
- ✓ Ahorro a la vista
 - ✓ Ahorro 4 más
 - ✓ Ahorro Multiuso
 - ✓ Ahorro mi Ahorruto
 - ✓ Ahorro Jubilado
 - ✓ Créditos de Consumo
 - ✓ Microcréditos
 - ✓ Depósitos a Plazo Fijo
9. 9 DE OCTUBRE LTDA. La cooperativa de ahorro y crédito 9 de octubre, fue fundada el 10 de abril del año 2013, cuenta con 34 agencias a nivel nacional, la sede principal es el cantón Salcedo Provincia de Cotopaxi, en cuanto sus productos estos son:
- ✓ Crédito
 - ✓ Credi Oro
 - ✓ Mi Casa 29
 - ✓ Microcrédito
 - ✓ Depósitos a plazo fijo
 - ✓ Mejor futuro
 - ✓ Cesantía 29

✓ 29 Card

10. EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA. La cooperativa de ahorro y crédito Educadores de Chimborazo Ltda., fue fundada el 26 de junio de 1964, su sede principal es en la ciudad de Riobamba, los productos que ofrecen son:

✓ Ahorro Fondos de Reservas
✓ Ahorro Cautivo
✓ Ahorro Libre
✓ Crédito Cash Colateral
✓ Crédito Emergencia
✓ Crédito de contacto
✓ Crédito Listo Cacech
✓ Crédito Anticipo de Sueldo
✓ Crédito Ordinario
✓ Crédito de Inclusión
✓ Crédito Cash Cautivo
✓ Inversiones

11. EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA. La cooperativa de ahorro de crédito Educadores de Tungurahua, su sede principal en la ciudad Ambato, fue fundada el 26 de mayo 1996, en cuanto a sus productos estos son:

✓ Ahorro Libre
✓ Ahorro Cautivo
✓ Ahorro Futuro
✓ Depósitos a plazo fijo
✓ Credi-Fácil
✓ Crédito Extraordinario
✓ Crédito Ordinario

12. MAQUITA CUSHUNCHIC LTDA. La cooperativa de ahorro y crédito Maquita Cushunchic Ltda., fue fundada en la parroquia Quisapincha, Cantón Ambato, en el año 2002, cuenta con 6 agencias en total, su sede principal es en Quisapincha, lo referente a los productos estos son:

Inversiones a plazo fijo

✓ Solicitud en línea de créditos
✓ Solicitud en línea para plazo fijo
✓ Solicitud en línea para apertura de cuenta
✓ Solicitud para actualización de datos
✓ Ahorro a la vista
✓ Ahorro cuenta infantil maquita junior
✓ Ahorro programado mi futuro maquita
✓ Crédito Credimaquita
✓ Microcrédito

- ✓ Crédito Consumo
13. VISIÓN DE LOS ANDES La cooperativa de ahorro de crédito Visión de los Andes, tiene se sede principal la parroquia San Miguel, Cantón Salcedo, fue fundada en 2010, cuenta con los siguientes productos:
- ✓ Crédito Micro Soluciones
 - ✓ Micro Credi Cheque
 - ✓ Microcrédito Verde
 - ✓ Micro Desarrollo Emprendedores
 - ✓ Línea de Crédito Disponible
 - ✓ Crédito MIPYME
 - ✓ Ahorro Cuenta Productiva
 - ✓ Ahorro Visión
 - ✓ Cuenta Ahorro PLUS
 - ✓ Diverticuenta Ahorro de alto vuelto
 - ✓ Bono Ahorro

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).

4.2. Análisis de los resultados

Tabla 2-4: Pregunta 1.

1. ¿Se han realizado evaluaciones financieras en su institución?	
SI	86%
NO	14%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).



Figura 1-4: Pregunta 1.

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).

Interpretación. -

En la pregunta 1 de la tabla 2-4 podemos observar que un porcentaje de 86% de las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 han realizado evaluaciones financieras en sus instituciones siendo la mayoría correspondiente a este análisis, mientras que un 14% de dichas instituciones no han realizado evaluaciones financieras dentro de sus establecimientos.

Tabla 3-4: Pregunta 2.

2. ¿Cree usted que la evaluación financiera periódica es una herramienta útil para la toma de decisiones?

SI	100%
NO	0%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).

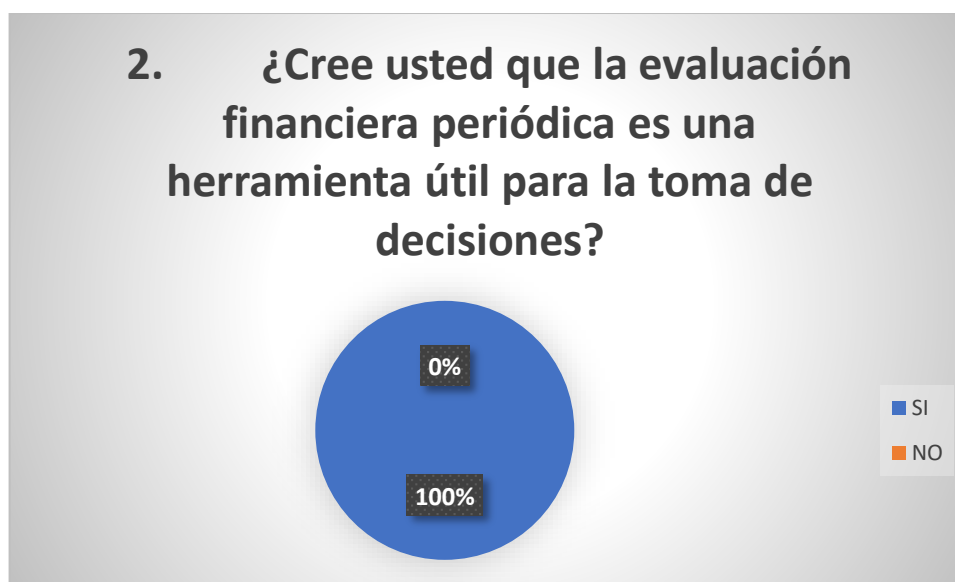


Figura 2-4: Pregunta 2

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).

Interpretación. -

En el análisis de los datos de la pregunta 2 concerniente a la evaluación financiera periódica como herramienta útil para la toma de decisiones, el 100% de las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 estuvieron de acuerdo con esto.

Tabla 4-4: Pregunta 3

3. ¿Se han aplicado indicadores financieros en su institución?	
SI	100%
NO	0%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).



Figura 3-4: Pregunta 3

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).

Interpretación. -

Además, en la pregunta 3 referente a la aplicación de indicadores financieros en las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3, el 100% de las mismas manifestaron que los aplican.

Tabla 5-4: Pregunta 4

4. ¿Conoce usted el índice financiero de rentabilidad denominado Sistema DuPont?

SI	71%
NO	29%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).

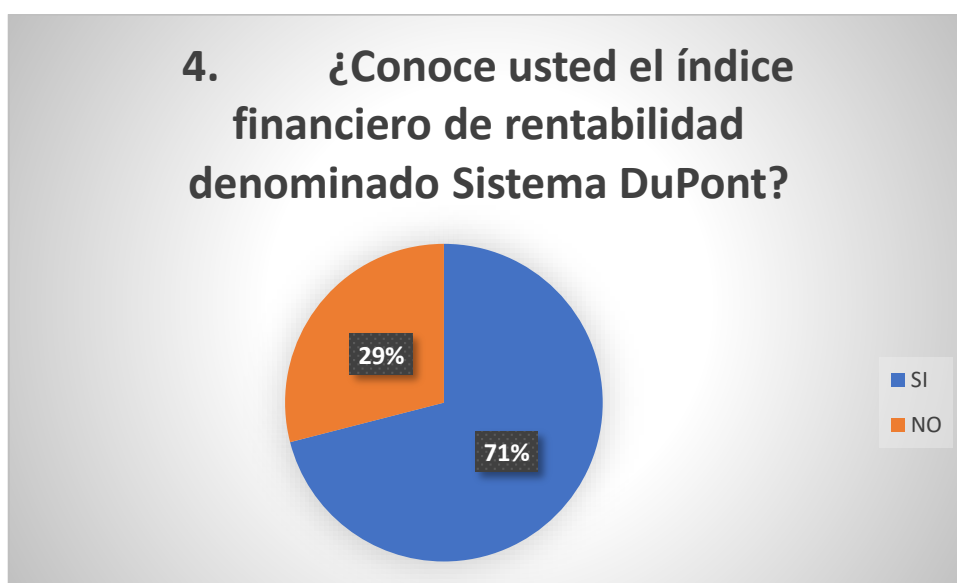


Figura 4-4: Pregunta 4

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación. -

Adicionalmente, en la pregunta 4 que se refiere a si tienen conocimiento del índice financiero de rentabilidad denominado Sistema DuPont las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 manifestaron que el 71% de las mismas si tienen conocimiento de este índice correspondiendo a la mayoría de las instituciones encuestadas, mientras que un 29% de las instituciones no lo conocen.

Tabla 6-4: Pregunta 5

5. ¿Sabía usted que el Sistema Dupont combina los principales indicadores financieros?

SI	43%
NO	57%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

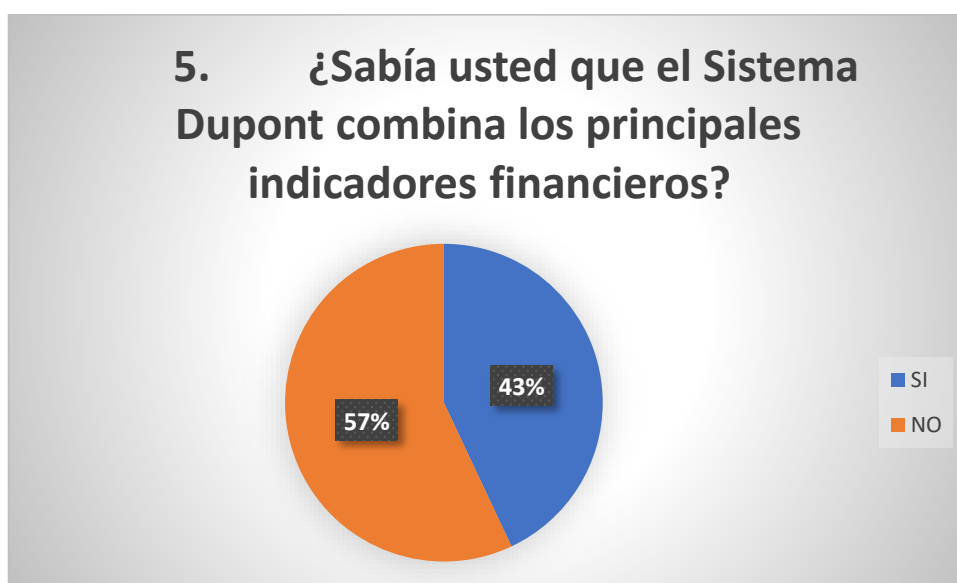


Figura 5-4: Pregunta 5

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación. -

La pregunta 5, se refiere a si tienen conocimiento las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 que el Sistema Dupont combina los principales indicadores financieros donde las mismas manifestaron que el 57 % de las estas no tienen conocimiento de esto siendo la mayoría de las instituciones encuestadas, mientras que un 43% de las instituciones si tienen conocimiento de esto.

Tabla 7-4: Pregunta 6

6. ¿Sabía usted que el sistema Dupont está compuesto por tres variables que son las responsables del crecimiento económico de una organización?

SI	43%
NO	57%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

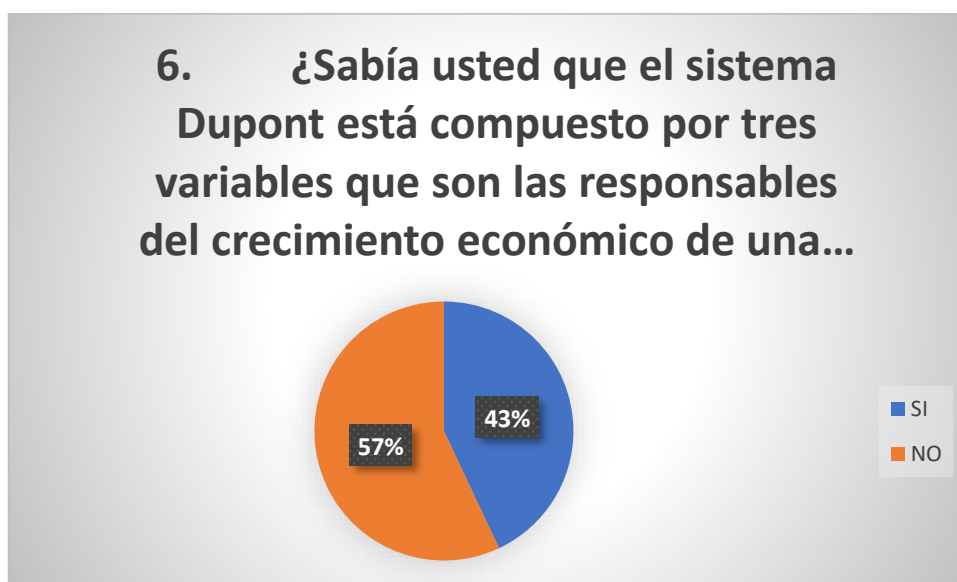


Figura 6-4: Pregunta 6

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación. -

En el análisis de los datos de la pregunta 6 que se refiere al conocimiento que el sistema Dupont está compuesto por tres variables que son las responsables del crecimiento económico de una organización las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3, de igual manera el 57 % de las estas no tienen conocimiento de ello siendo la mayoría de las instituciones encuestadas, mientras que un 43% de las instituciones si tienen conocimiento de esto.

Tabla 8-4: Pregunta 7

7. ¿Han aplicado en su Institución el Sistema Dupont para evaluar la rentabilidad de nuevas estrategias de colocación de créditos?

SI	43%
NO	57%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

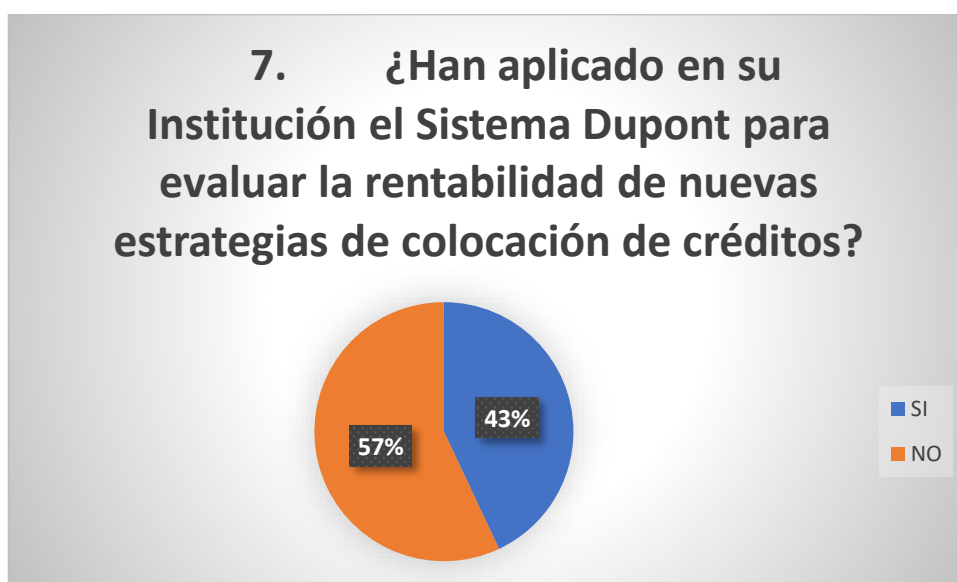


Figura 7-4: Pregunta 7

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación. -

En la pregunta 7 podemos observar que un porcentaje de 57% de las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 no han aplicado en su Institución el Sistema Dupont para evaluar la rentabilidad de nuevas estrategias de colocación de créditos siendo la mayoría correspondiente a este análisis, mientras que un 43% de dichas instituciones han aplicado en su Institución el Sistema Dupont con este fin.

Tabla 9-4: Pregunta 8

8. ¿Considera usted que los créditos de consumo son un producto financiero importante en su institución?

SI	86%
NO	14%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

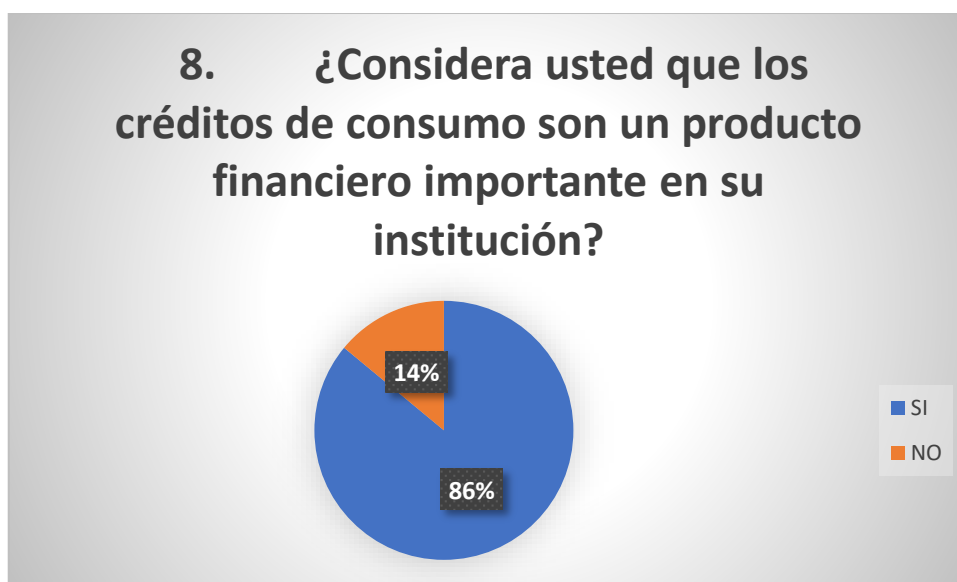


Figura 8-4: Pregunta 8

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación. -

Además, en la pregunta 8 referente a si consideran que los créditos de consumo son un producto financiero importante en su institución las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3, manifestaron que el 84% de las mismas lo consideran, mientras que el 14% de las mismas no lo hacen.

Tabla 10-4: Pregunta 9

9. ¿Considera usted los Créditos de Consumo influyen en el rendimiento cooperativo?

SI	86%
NO	14%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

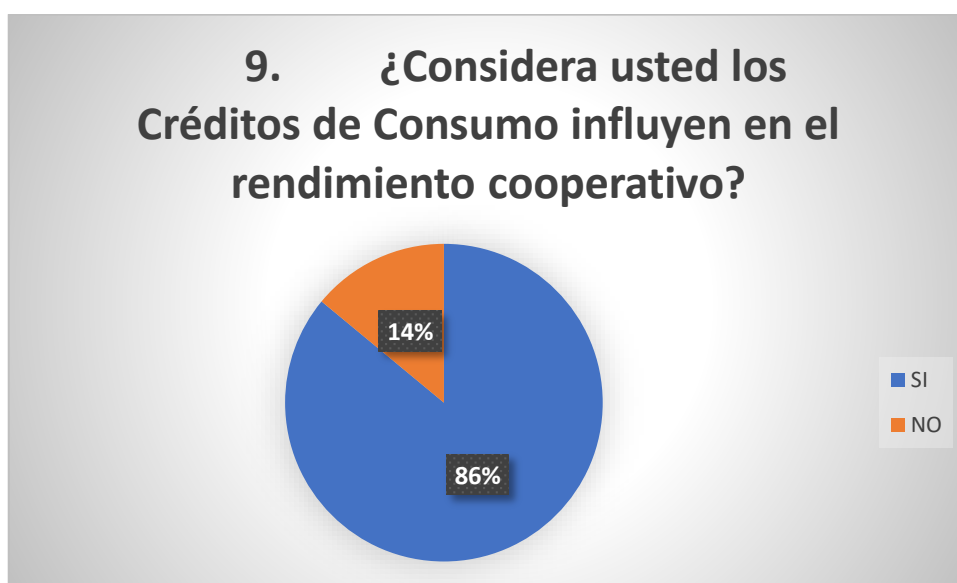


Figura 9-4: Pregunta 9

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación. -

Adicionalmente, en la pregunta 9 que se refiere a si consideran que los Créditos de Consumo influyen en el rendimiento cooperativo, las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 manifestaron que el 84% de las mismas consideran que los créditos de consumo si influyen en el rendimiento cooperativo correspondiendo a la mayoría de las instituciones encuestadas, mientras que el 14% de las estas instituciones no lo hacen.

Tabla 11-4: Pregunta 10

10. ¿Cree usted que aplicar el Sistema DuPont ayudara a saber si los créditos de consumo influyen en la rentabilidad?

SI	100%
NO	0%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

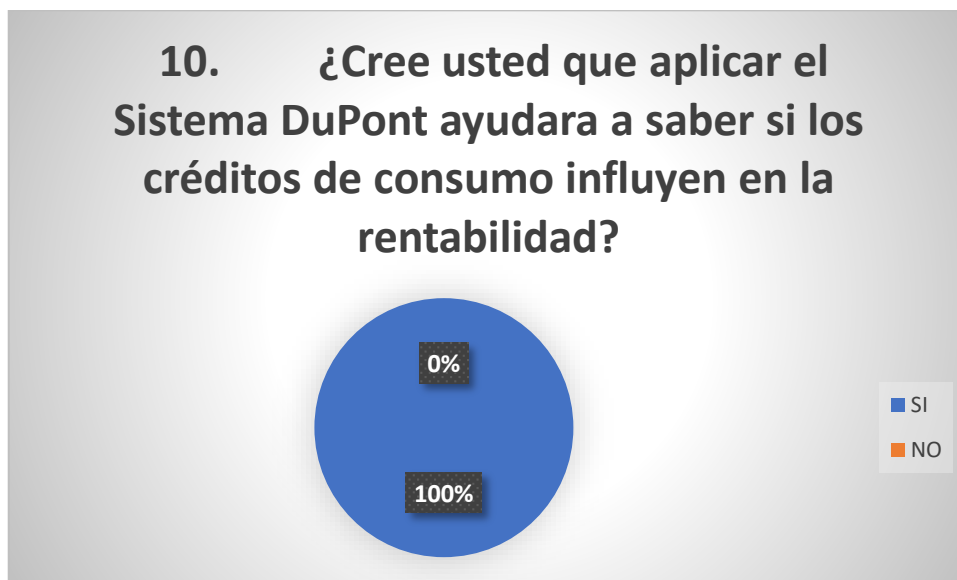


Figura 10-4: Pregunta 10

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación. -

La pregunta 10, se refiere a si consideran que al aplicar el Sistema DuPont ayudará a saber si los créditos de consumo influyen en la rentabilidad donde las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 manifestaron que el 100 % de las estas lo creen así.

Tabla 12-4: Pregunta 11

11. ¿Aplica usted el Sistema DuPont para medir el rendimiento?	
SI	67%
NO	33%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

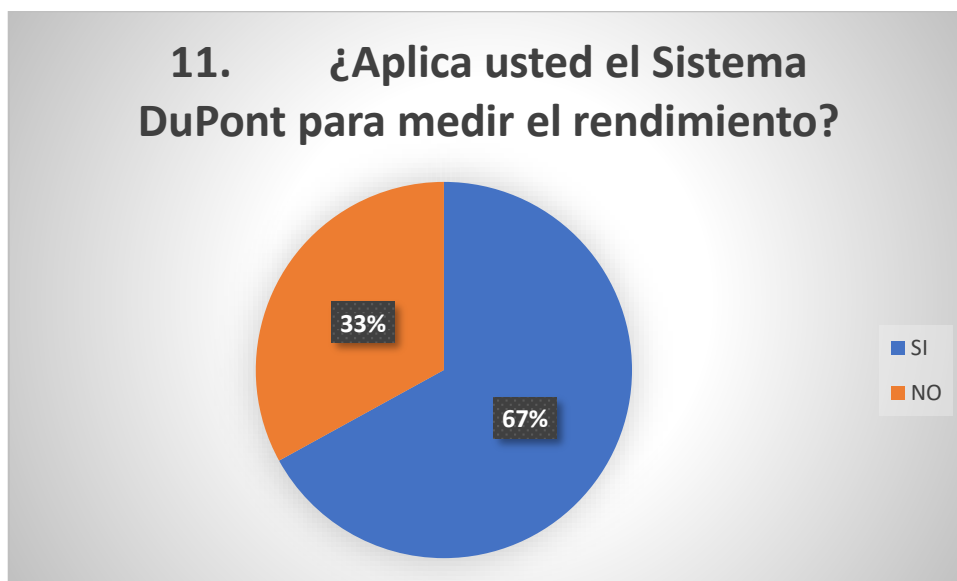


Figura 11-4: Pregunta 11

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación. -

En el análisis de los datos de la pregunta 11 que se refiere a si aplican el Sistema DuPont para medir el rendimiento las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 mencionan que el 33 % de las estas no lo aplican, mientras que un 67% de las instituciones si lo hacen.

Tabla 13-4: Pregunta 12

12. ¿Realizan en su institución evaluaciones financieras enfocadas en sus créditos más importantes, con el fin de potenciarlos?

SI	71%
NO	29%
TOTAL	100%

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

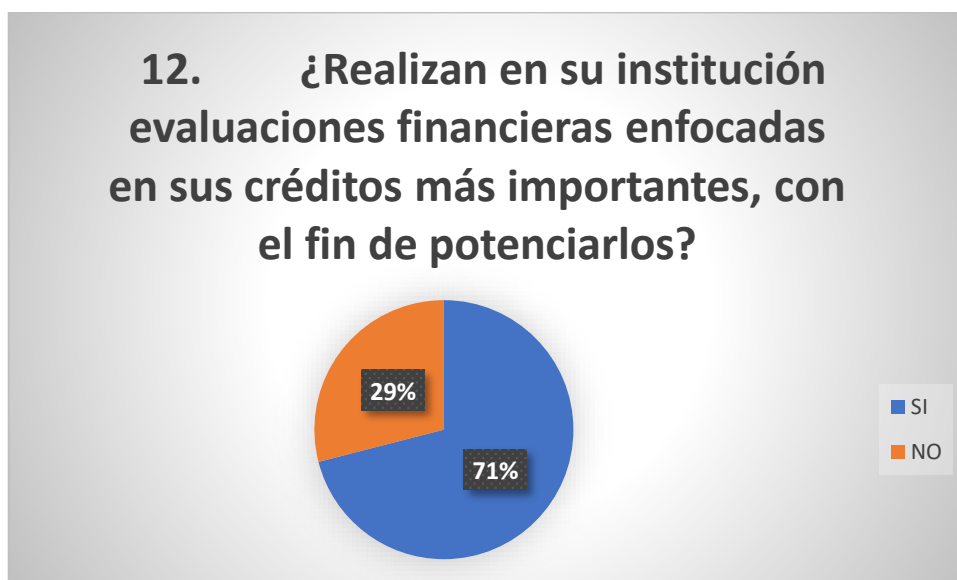


Figura 12-4: Pregunta 12

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación. -

Finalmente, en la pregunta 12 que se refiere a si realizan en su institución evaluaciones financieras enfocadas en sus créditos más importantes, con el fin de potenciarlos, las instituciones de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 2 zona 3 manifestaron que el 71% de las mismas realizan dichas evaluaciones, mientras que el 29% de las estas instituciones no lo hacen.

4.3. Comprobación de la hipótesis

La comprobación de hipótesis de la presente investigación se la realizó a través del método de Ji o Chi-cuadrado perteneciente a la estadística descriptiva que se centra en extraer información sobre la muestra de variables nominales o cualitativas, dando como resultado la determinación de la existencia o no de independencia entre las variables.

Se debe considerar que si ambas variables son independientes quiere decir que no tienen relación, esto indica que la hipótesis es nula (H_0), mientras que si las variables indican algún grado de relación de dependencia se acepta la hipótesis alternativa (H_1).

Hipótesis: La Evaluación financiera de los créditos de consumo Si influirá en la Rentabilidad mediante el Sistema DuPont, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3, periodo 2016-2021

Para poder determinar la aceptación o negación de la hipótesis nula mediante la aplicación del método Chi-cuadrado se aplicó una encuesta de 12 preguntas y cuatro de ellas son claves para la hipótesis, con el fin de obtener información para establecer la frecuencia observada.

4.3.1. Pasos para comprobar la hipótesis

4.3.1.1. Frecuencia observada

En el primer apartado se tabuló las 4 preguntas realizadas a las COACs de Ahorro y Crédito segmento 2 zona 3.

Tabla 14-4: Frecuencia observada de las preguntas 1 - 4

PREGUNTAS	SI	NO	TOTAL
1	11	2	13
2	13	0	13
3	9	4	13
4	10	3	13
TOTAL	43	9	52

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).

4.3.1.2. Frecuencia esperada

En este segundo paso se debe calcular la frecuencia esperada, la misma que nace a través de la siguiente fórmula:

$$fe = \frac{\Sigma f1 * \Sigma c1}{\Sigma Total(f) \text{ ó } \Sigma Total(c)}$$

Dónde:

fe = Frecuencia Esperada

$f1$ = Fila 1

$c1$ = Columna 1

Es necesario indicar que para la obtención de la frecuencia esperada de la pregunta 1 se debe vincular el total de la fila y multiplicar por el total de la columna en ambos casos debe ser de la respuesta que se está determinando y dividirlo para la sumatoria del total de las filas o de las columnas, por ejemplo, si se requiere conocer la frecuencia esperada de la pregunta 2 con la respuesta 3 se debería calcular así: sumatoria de la fila 2 por la sumatoria de la columna 3 y esto dividido para la sumatoria del total de las filas o el total de las columnas.

Tabla 15-4: Frecuencia esperada de las preguntas 1 - 4

PREGUNTAS	SI	NO	TOTAL
1	10,75	2,25	13,00
2	10,75	2,25	13,00
3	10,75	2,25	13,00
4	10,75	2,25	13,00
TOTAL	43,00	9,00	52,00

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).

4.3.1.3. Chi cuadrado calculado

El Chi-cuadrado calculado se lo obtiene de las frecuencias antes mencionadas con la aplicación de la siguiente fórmula:

$$X^2 = \frac{(fo - fe)^2}{fe}$$

Dónde:

X^2 = Chi-cuadrado

fe = Frecuencia Esperada

fo = Frecuencia Observada

Tabla 16-4: Cálculo del Chi-cuadrado

CÁLCULO DEL CHI-CUADRADO		
Frecuencia Observada	Frecuencia Esperada	X^2
11	10.75	1.01
2	2.25	0.03
13	10.75	1.47
0	2.25	2.25
9	10.75	1.28
4	2.25	2.36
10	10.75	1.05
3	2.25	0.25
Chi-cuadrado calculado		9.70

Fuente: Encuestas Aplicadas.

Elaborado por: Neira, M., (2022).

4.3.1.4. Chi cuadrado teórico o de la tabla

El Chi-cuadrado teórico se fundamenta del nivel de significancia permitido y de los grados de libertad que provienen de las filas y columnas de las frecuencias descritas anteriormente.

∞ = Nivel de significancia; GL = Grados de libertad

Entonces: $\infty = 0,05$;

$GL = \text{Filas} - 1 * \text{Columnas} - 1$;

$GL = 4 - 1 * 2 - 1$;

$GL = 3 * 1$;

$GL = 3//$

Tabla 17-4: Chi cuadrado teórico de la distribución de frecuencia

		DISTRIBUCION DE X ²												
		PROBABILIDAD												
GRADOS DE LIBERTAD		0.95	0.9	0.8	0.7	0.5	0.3	0.2	0.1	0.05	0.01	0.001		
1		0.004	0.02	0.06	0.15	0.46	1.07	1.64	2.71	3.84	6.64	10.83		
2		0.1	0.21	0.45	0.71	1.39	2.41	3.22	4.6	5.99	9.21	13.82		
3		0.35	0.58	1.01	1.42	2.37	3.66	4.64	6.25	7.82	11.34	16.27		
4		0.71	1.06	1.65	2.2	3.36	4.88	5.99	7.78	9.49	13.28	18.47		
5		1.14	1.61	2.34	3	4.35	6.06	7.29	9.24	11.07	15.09	20.52		
6		1.63	2.2	3.07	3.83	5.35	7.23	8.56	10.64	12.59	16.81	22.46		
7		2.17	2.83	3.82	4.67	6.35	8.38	9.8	12.02	14.07	18.48	24.32		
8		2.73	3.49	4.59	5.53	7.34	9.52	11.03	13.35	15.51	20.09	26.12		
9		3.32	4.17	5.38	6.39	8.34	10.66	12.24	14.68	16.92	21.67	27.88		
10		3.94	4.86	6.18	7.27	9.34	11.78	13.44	15.99	18.31	23.21	29.59		
									NO SIGNIFICATIVO				SIGNIFICATIVO	

Fuente: Sitio web, estadística Chi-cuadrado Gutiérrez, O.

Elaborado por: Neira, N., (2022).

Por lo tanto, el Chi-cuadrado teórico se vincula entre el nivel de significancia 0,05 y los grados de libertad 3, obteniendo como resultado 7,82 como se observa en la tabla 8-4.

4.3.1.5. Decisión de rechazo o no de la hipótesis nula

Si el método estadístico de Chi-cuadrado calculado toma un valor igual o superior al de la referencia en la tabla teórica de Chi-cuadrado quiere decir que existe una relación entre las frecuencias y consecuentemente la hipótesis nula se rechaza, por ejemplo:

Si, Chi-cuadrado calculado > Chi-cuadrado teórico, se rechaza la hipótesis nula (H_0); y Si, Chi-cuadrado calculado < Chi-cuadrado teórico, no se rechaza la hipótesis nula.

Chi – cuadrado calculado 9.7 > 7,82 Chi – cuadrado teorico

Decisión: El Chi-cuadrado calculado es **9.7** siendo un valor mayor al de la tabla de referencia que es de **7.82**; lo que quiere decir que la hipótesis alternativa se acepta y se rechaza la hipótesis nula.

4.3.1.6. Interpretación de los resultados obtenidos

En base a la aplicación del método de Chi-cuadrado y con un nivel de significancia del 9,70% se concluye que: “La Evaluación financiera de los créditos de consumo influirá en la Rentabilidad mediante el Sistema DuPont, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3, periodo 2016-2021.”

CAPÍTULO V

5. MARCO PROPOSITIVO

5.1. Tema

El análisis situacional de la empresa desde la parte cuantitativa es un investigación de métodos matemáticos y estadísticos que permite analizar el comportamiento que ha tenido la empresa tanto en el balance general como en el estado de resultados de diferentes años; así también permite evaluar mediante los índices financieros su liquidez, gestión o actividad, solvencia y endeudamiento de una forma clara, permitiendo conocer detalladamente la realidad de la empresa. Obteniendo como resultado de todo este análisis una tabla de ponderación que nos permitirá identificar fácilmente, en que cooperativa influye más los créditos de consumo en cuanto a rentabilidad.

5.1.1. *Objetivo de la propuesta*

Evaluar financieramente de los créditos de consumo y su influencia en la Rentabilidad mediante el Sistema DuPont, de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 2 zona 3, periodo 2016-2021

5.1.2. *Contenido de la propuesta*

5.1.2.1. *Ambato Ltda.*

Tabla 1-5: Cooperativa de ahorro de crédito Ambato Ltda.

	Indicador/Razon de Liquidez	2016	2017
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.28837971	0.32305732
Indicador/Razon de Solvencia			
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.85344838	0.86161439
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	5.8292154	6.22618469
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	3.34830714	4.1838502
Apalancamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	6.83019094	7.22618469
Indicador/Razon de Gestion			
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	0.81936786	13.8672982
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	0.33438921	4.33236577
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.01462157	0.14329794
Periodo Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	445.46536	26.3209167
Impacto Gastos Administrativos y Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.41571865	0.42369003
Indicador/Razon de Rentabilidad			
Rentabilidad Neta del Activo	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	0.02231029	2.67511732
Margen Bruto	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.60445071	0.61331401
Margen Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	-0.0086162	0.0714936
Rentabilidad Neta de Ventas	Utilidad Neta/Ventas	0.00976833	0.08544933
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	-0.0008605	0.07403143
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.00097554	0.08848255

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica positiva, siendo que, en 2016 poseía un ratio de 0.29 y en 2017 incrementó a 0.32. Lo que se traduce en una mayor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2016 poseía un ratio de 0.85 y en 2017 incrementó a 0.86. Lo que se traduce en que está financiando un 85% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 15% con fondos propios en el periodo 2016. Y en 2017 un financiamiento del 86% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 14% con fondos propios.
- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2016 es del 5,83%, se expresa que el financiamiento del pasivo es mínimo, o en otras palabras el patrimonio en el 2016 está comprometido en un 5,83% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2017 su endeudamiento patrimonial incremento al 6,22%.

- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2016 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 3,35 centavos es decir que 2,34 centavos es financiado por terceros y al año 2017 debido a la adquisición, el valor de inversión sube \$0,83 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 4,18 centavos es decir que 3,18 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$6.83 en el 2016 y de \$7.23 en el 2017, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2016 es de 0.82 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2017 la cartera roto 13 veces al año mejorando significativamente la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$0.33 y \$4.33 respectivamente por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un incremento de \$4 de un año al otro lo que significa que mejoro la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2016 la cooperativa registra una rotación de 0.014 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.986, al año 2017 incrementa a 0.14 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa son productivos para generar ingresos.
- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2016 la recuperación de cartera es de 455 días, en al año 2017 se recupera la cartera a 26 días lo que es muy bueno.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** -Los gastos de administración en el 2016 fueron el 41.57% y en el 2017 el 42.37% de los ingresos, lo que muestra un incremento mínimo en comparación a los resultados favorecedores notables de un periodo a otro.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la empresa en el año 2016 es de 0.022 y del 2017 de un 2,68. Es decir, que se incrementó en un 2.65 de dinero que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.

- **Margen Bruto.** - En el año 2016 se pudo mantener una utilidad bruta de 60%, al año 2017 se incrementa la utilidad bruta al 61% es decir que la utilidad bruta aumento sobre los ingresos.
- **Margen Operacional.** - En el año 2016, la utilidad operacional representa el -0.86% de los ingresos; en el 2017 el margen operacional aumenta al 7% representando un aumento en relación con el año anterior.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros nos quiere decir que la cooperativa, en el año 2016 obtuvo un 0.98%, al 2017 un 85%; lo que representa un incremento significativo de 84.02%, en los ingresos.
- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Según los resultados obtenidos presentan una tendencia positiva, es decir que la rentabilidad de la empresa ha incrementado significativa mente año tras año. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2017 con 7% de lo invertido, mientras que el año 2016 bajo al -0.086% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.
- **Rentabilidad financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.00097% en el año 2016 y 0.088% en el año 2017, viendo un incremento significativo de un año a otro, en los 2 casos se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos.

5.1.2.2. Chibuleo Ltda.

Tabla 2-5: Cooperativa de ahorro y crédito Chibuleo Ltda.

	Indicador/Razon de Liquidez	2016	2017
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.29493738	0.08929752
Indicador/Razon de Solvencia			
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.86320857	0.87360145
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	6.3262308	6.91148329
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	3.33875542	4.9325823
Apalancamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	7.32873961	7.91148329
Indicador/Razon de Gestion			
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	1.25643645	-11.830473
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	0.27333288	-5.2156739
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.01117064	-0.1336528
Periodo Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	290.504148	-30.852527
Impacto Gastos Administrativos y Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.41455157	-0.3835937
Indicador/Razon de Rentabilidad			
Rentabilidad Neta del Activo	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	0.06138757	1.21343005
Margen Bruto	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.46257657	1.45750533
Margen Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	0.04787145	-0.0234069
Rentabilidad Neta de Ventas	Utilidad Neta/Ventas	0.03064497	-0.0294067
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	0.00391908	0.02475023
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.0025088	0.03109442

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica negativo, siendo que, en 2016 poseía un ratio de 0.29 y en 2017 disminuyo a 0.089. Lo que se traduce en una menor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2016 poseía un ratio de 0.86 y en 2017 incrementó a 0.87. Lo que se traduce en que está financiando un 86% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 14% con fondos propios en el periodo 2016. Y en 2017 un financiamiento del 87% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 13% con fondos propios.

- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2016 es del 6.32%, se expresa que el financiamiento del pasivo es elevado, o en otras palabras el patrimonio en el 2016 está comprometido en un 6.32% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2017 su endeudamiento patrimonial incremento al 6.91%.
- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2016 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 3,34 centavos es decir que 2,34 centavos es financiado por terceros y al año 2017 debido a la adquisición, el valor de inversión sube \$1.59 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 4,93 centavos es decir que 3.93 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$7.33 en el 2016 y de \$7.91 en el 2017, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2016 es de 1.25 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2017 la cartera roto -11 veces al año empeorando significativamente la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$0.27 y \$-5.21 respectivamente por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un decremento de \$4,94 de un año al otro lo que significa que decayó la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2016 la cooperativa registra una rotación de 0.011 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.0111, al año 2017 decremента a -0.13veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa no son productivos para generar ingresos.
- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2016 la recuperación de cartera es de 290 días, en al año 2017 se recupera la cartera a -38 días lo que muestra que se debe poner atención en estos periodos y mejorar la administración.

- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** -Los gastos de administración en el 2016 fueron el 41.45% y en el 2017 el -38,35% de los ingresos, lo que muestra un decremento.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la empresa en el año 2016 es de 0.061 y del 2017 de un 1,21. Es decir, que se incrementó en un 1.15 de dinero que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2016 se pudo mantener una utilidad bruta de 46%, al año 2017 se decreta la utilidad bruta al 1.46% es decir que la utilidad bruta disminuyo sobre los ingresos.
- **Margen Operacional.** - En el año 2016, la utilidad operacional representa el 0.047% de los ingresos; en el 2017 el margen operacional disminuye al -0.023% representando una disminución en relación con el año anterior.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2016 obtuvo un 3.06%, al 2017 un -2.94%; lo que representa un decremento de 0.0006%, en los ingresos.
- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Según los resultados obtenidos presentan una tendencia positiva, es decir que la rentabilidad de la empresa ha incrementado año tras año. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2017 con 2.4% de lo invertido, mientras que el año 2016 bajo al 0.39% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.
- **Rentabilidad financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.0025% en el año 2016 y 0.031% en el año 2017, viendo un incremento significativo de un año a otro. Pese a tener cifras negativas en la razón de gestión y márgenes operacionales y netos de venta.

5.1.2.3. Fernando Daquilema

Tabla 3-5: Cooperativa de ahorro y crédito Fernando Daquilema.

	Indicador/Razon de Liquidez	2016	2017
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.15611558	0.18132617
Indicador/Razon de Solvencia			
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.88472865	0.89484533
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	7.74021735	8.50980073
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	2.60726391	2.36679494
Apalancamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	8.74869075	9.50980073
Indicador/Razon de Gestion			
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	1.37656015	12.9342961
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	0.40149411	3.12022523
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.01760156	0.13862894
Periodo Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	265.153687	28.2195487
Impacto Gastos Administrativos y Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.45357965	0.51236999
Indicador/Razon de Rentabilidad			
Rentabilidad Neta del Activo	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	0.1932795	1.37142368
Margen Bruto	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.71257148	0.65916843
Margen Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	0.0772408	0.0634016
Rentabilidad Neta de Ventas	Utilidad Neta/Ventas	0.05502545	0.04621833
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	0.01189436	0.08358445
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.0084734	0.06093118

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica positiva, siendo que, en 2016 poseía un ratio de 0.16 y en 2017 incrementó a 0.18. Lo que se traduce en una mayor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2016 poseía un ratio de 0.88 y en 2017 incrementó a 0.89. Lo que se traduce en que está financiando un 88% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 12% con fondos propios en el periodo 2016. Y en 2017 un financiamiento del 89% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 11% con fondos propios.
- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2016 es del 7.74%, se expresa que el financiamiento del pasivo es mínimo, o en otras palabras el patrimonio

en el 2016 está comprometido en un 7.74% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2017 su endeudamiento patrimonial incremento al 8.51%.

- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2016 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 2.61 centavos es decir que 1.61 centavos es financiado por terceros y al año 2017 debido a la adquisición, el valor de inversión sube \$0.24 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 2.37 centavos es decir que 1.36 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$8.75 en el 2016 y de \$9.51 en el 2017, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2016 es de 1.38 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2017 la cartera roto 13 veces al año disminuyendo la eficiencia de la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$0.40 y \$3.12 respectivamente por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un incremento de \$2.72 de un año al otro lo que significa que mejoro la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2016 la cooperativa registra una rotación de 0.018 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.983, al año 2017 incrementa a 0.13 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa son productivos para generar ingresos.
- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2016 la recuperación de cartera es de 265 días, en al año 2017 se recupera la cartera a 28 días lo que es muy bueno.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** -Los gastos de administración en el 2016 fueron el 45.36% y en el 2017 el 51.24% de los ingresos, lo que muestra un incremento mínimo en comparación a los resultados favorecedores notables de un periodo a otro.

- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la empresa en el año 2016 es de 0.19 y del 2017 de un 1.31. Es decir, que se incrementó en un 1.18 de dinero que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2016 se pudo mantener una utilidad bruta de 71%, al año 2017 se incrementa la utilidad bruta al 66% es decir que la utilidad bruta aumento sobre los ingresos.
- **Margen Operacional.** - En el año 2016, la utilidad operacional representa el 7.72% de los ingresos; en el 2017 el margen operacional aumenta al 6.34% representando un decremento en relación con el año anterior.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2016 obtuvo un 5.5%, al 2017 un 4.62%; lo que representa un decremento significativo de 0.88%, en los ingresos.
- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Según los resultados obtenidos presentan una tendencia positiva, es decir que la rentabilidad de la empresa ha incrementado significativa mente año tras año. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2017 con 8.35% de lo invertido, mientras que el año 2016 bajo al 1.19% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.
- **Rentabilidad Financiera:** Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.0084% en el año 2016 y 0.0609% en el año 2017, viendo un incremento significativo de un año a otro, en los 2 casos se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos.

5.1.2.4. Indígena Sac Ltda.

Tabla 4-5: Cooperativa de ahorro y crédito Indígena Sac. Ltda.

Indicador/Razon de Liquidez		2016	2017	2018	2019	2020	2021
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.24957523	0.18205123	0.28555945	0.22340953	0.21379353	0.26058613
Indicador/Razon de Solvencia							
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.86748358	0.92610823	0.91782849	0.88021033	0.8854455	0.90067605
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	6.54786299	12.5333074	11.1696687	7.34796524	7.72946911	9.06806519
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	2.5765196	1.03523887	1.48009823	2.29891072	2.54635524	3.22693277
Apalancamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	7.54811176	13.5333074	12.1696687	8.34796524	8.72946911	10.0680652
Indicador/Razon de Gestion							
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	0.86549441	12.0079915	10.6893312	12.0901771	4.69199047	7.59384543
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	0.24995893	2.40191903	3.03028891	3.20859293	3.55047597	4.83493633
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.01285277	0.17144067	0.16823438	0.16719061	0.15972752	0.14881778
Periodo Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	421.724271	30.3964239	34.1461963	30.1897976	77.7921444	48.0652396
Impacto Gastos Administrativos y Ventas	Ga Indicador/Razon de Rentabilidad as	0.51124884	0.42690765	0.40919569	0.45767699	0.48388718	0.47220313
Indicador/Razon de Rentabilidad							
Rentabilidad Neta del Activo	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	0.0048381	0.11104536	0.04255778	0.1267024	0.12906584	0.72700189
Margen Bruto	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.56770705	0.54467165	0.59648659	0.60786064	0.58046655	0.58340274
Margen Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	-0.0666331	-0.0648716	-0.1006574	-0.0752586	-0.0842033	-0.0215975
Rentabilidad Neta de Ventas	Utilidad Neta/Ventas	0.00256429	0.00341616	0.00115403	0.00473031	0.00416425	0.01493478
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	-0.0064644	-0.1505124	-0.2060816	-0.1050385	-0.1174077	-0.0323597
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.00024877	0.00792603	0.00236271	0.0066021	0.00580637	0.02237688

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica variable, siendo que, en 2016 poseía un ratio de 0.25, 2017 poseía un ratio de 0.18, 2018 poseía un ratio de 0.29, 2019 poseía un ratio de 0.22, 2020 poseía un ratio de 0.21 y en 2021 incrementó a 0.26. Lo que se traduce en una mayor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- Endeudamiento del Activo.** - En el 2016 poseía un ratio de 0.87, 2017 poseía un ratio de 0.93, 2018 poseía un ratio de 0.92, 2019 poseía un ratio de 0.88, 2020 poseía un ratio de 0.89 y en 2021 incrementó a 0.90. Lo que se traduce en que está financiando un 87% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 13% con fondos propios en el periodo 2016. Y en 2021 un financiamiento del 90% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 10% con fondos propios.

- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2016 es del 6.55%, se expresa que el financiamiento del pasivo es mínimo, o en otras palabras el patrimonio en el 2016 está comprometido en un 6.55% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2017 su endeudamiento patrimonial incremento al 12.35%, 2018 su endeudamiento patrimonial disminuyo al 11.17%, 2019 su endeudamiento patrimonial disminuyo al 7.35%, 2020 su endeudamiento patrimonial incremento al 7.73%, 2021 su endeudamiento patrimonial incremento al 9.07%. Por lo que se ve un incremento en el endeudamiento con referencia al año base.
- **Endeudamiento del Activo Fijo.**- En el año 2016 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 2,58 centavos es decir que 1.58 centavos es financiado por terceros, en el año 2017 se tiene comprometido 1.04, en el año 2018 se tiene comprometido 1.48, en el año 2019 se tiene comprometido 2,3, en el año 2020 se tiene comprometido 2,55 y al año 2021 debido a la adquisición, el valor de inversión sube \$0.64 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 3.23 centavos es decir que 2,23 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$7.55 en el 2016, \$13,53 en el 2017, \$12,17 en el 2018, \$8,35 en el 2019, \$8,73 en el 2020 y de \$10,07 en el 2021, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2016 es de 0.87 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2017 la cartera roto 12 veces, en el 2018 la cartera roto 10 veces, en el 2019, en el 2020 la cartera roto 5, y en el 2021 la cartera roto 8 veces al año teniendo variabilidad en la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$0.25 en el año 2016, \$2,4 en el año 2017, \$3,03 en el año 2018, \$3,21 en el año 2019, \$3.55 en el año 2020 y \$4,83 en el 2021 por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un incremento de \$4.58 en comparación con el año base lo que significa que mejoro la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2016 la cooperativa registra una rotación de 0.01 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa

se genera alrededor de \$ 0.99, al año 2017 incrementa a 0.17 veces, al año 2018 incrementa a 0.17 veces. al año 2019 incrementa a 0.17 veces. al año 2020 incrementa a 0.16 veces. al año 2021 incrementa a 0.15 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa son productivos para generar ingresos.

- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2016 la recuperación de cartera es de 421 días, en el año 2017 se recupera la cartera a 30 días, en el año 2018 se recupera la cartera a 34 días, en el año 2019 se recupera la cartera a 30 días, en el año 2020 se recupera la cartera a 77 días, en el año 2021 se recupera la cartera a 48 días, lo que es variable, pero positivo en relación con el año base.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** - Los gastos de administración en el 2016 fueron el 51%, en el 2017 el 43%, en el 2018 el 41%, en el 2019 el 46%, en el 2020 el 48% y en el 2021 el 47% de los ingresos, lo que muestra un incremento mínimo en comparación a los resultados favorecedores notables de un periodo a otro.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la cooperativa en el año 2016 es de 0.0048, en el año 2017 es de 0.111, en el año 2018 es de 0.042, en el año 2019 es de 0.127, en el año 2020 es de 0.129 y del 2021 de un 0.73. Es decir, que se incrementó en un 0.725 de dinero comparándolo con el periodo base que es usado para comprar activos y que también se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2016 se pudo mantener una utilidad bruta de 57%, en el año 2017 un 54%, en el año 2018 un 60%, en el año 2019 un 61%, en el año 2020 un 58.05%, al año 2021 se incrementa la utilidad bruta al 58.34% es decir que la utilidad bruta aumento sobre los ingresos, en comparación con el ano base.
- **Margen Operacional.** - En el año 2016, la utilidad operacional representa el -7% de los ingresos, en el 2017 un -6%, en el 2018 un -10%, en el 2019 un -8%, en el 2020 un -8.42% y en el 2021 el margen operacional es de -3.24% representando cifras negativas durante todos los periodos.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2016 obtuvo un 0.25%, en el año 2017 obtuvo un 0.34%, en el año 2018 obtuvo un 0.11%, en el año 2019 obtuvo un 0.47%, en el año 2020

obtuvo un 0.41% y al 2021 un 1.49%; lo que representa un incremento significativo de 1.24% con relación al año base, en los ingresos.

- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Se obtiene en el año 2016 el -0.0064%, en el año 2017 el -1.5%, en el año 2018 el -21%, en el año 2019 el -11%, en el año 2020 el -11%, en el año 2021 el -0.0323%. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2016 con -0.0064% de lo invertido, mientras que el año 2020 bajo al -11% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.
- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.000248% en el año 2016, 0.007926% en el año 2017, 0.0023% en el año 2018, 0.0066% en el año 2019, 0.0058% en el año 2020 y 0.0223% en el año 2021, viendo un crecimiento significativo de un año a otro, se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos, tal como se puede ver en el cálculo independiente del segundo factor de la formula.

5.1.2.5. Kullki Wasi Ltda.

Tabla 5-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kullki Wasi Ltda.

	Indicador/Razon de Liquidez	2016	2017	2018
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.17032703	0.13122553	0.170680
	Indicador/Razon de Solvencia			
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.86241244	0.85811499	0.872718
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	6.2860567	6.04796095	6.856573
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	2.92557947	2.88250237	3.62328
Apalancamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	7.28892163	7.04796095	7.856573
	Indicador/Razon de Gestion			
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	1.15808736	16.2700836	15.14126
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	0.31122221	3.64769996	4.800015
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.01459471	0.17955022	0.168615
Periodo Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	315.174841	22.4338122	24.10630
Impacto Gastos Administrativos y Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.41169546	0.39863508	0.361675
	Indicador/Razon de Rentabilidad			
Rentabilidad Neta del Activo	Margen Operacional/Activo Fijo* Multiplicador del capital	0.06109262	0.90682812	2.190087
Margen Bruto	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.55402603	0.63290101	0.663983
Margen Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	0.01454934	0.01865675	0.038358
Rentabilidad Neta de Ventas	Utilidad Neta/Ventas	0.02693115	0.035273	0.058074
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	0.00154775	0.02360942	0.050815
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.00286493	0.04463667	0.076935

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica variable, siendo que, en 2016 poseía un ratio de 0.17, 2017 poseía un ratio de 0.13 y en 2018 incrementó a 0.17. Lo que se traduce en una mayor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2016 poseía un ratio de 0.86, 2017 poseía un ratio de 0.86 y en 2018 incrementó a 0.87. Lo que se traduce en que está financiando un 86% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 14% con fondos propios en el periodo 2016. Y en 2018 un financiamiento del 87% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 13% con fondos propios.
- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2016 es del 6.29%, se expresa que el financiamiento del pasivo es mínimo, o en otras palabras el patrimonio en el 2016 está comprometido en un 6.29% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2017 su endeudamiento patrimonial incremento al 6.05%, 2021 su endeudamiento patrimonial incremento al 6.86%. Por lo que se ve un incremento en el endeudamiento con referencia al año base.
- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2016 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 2,93 centavos es decir que 1.93 centavos es financiado por terceros, en el año 2017 se tiene comprometido 2.88 y al año 2018 debido a la adquisición, el valor de inversión sube \$0.69 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 3,62 centavos es decir que 2,62 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$7.29 en el 2016, \$7.05 y de \$7.86 en el 2021, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2016 es de 1.16 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2017 la cartera roto 16 veces, y en el 2021 la cartera roto 15 veces al año teniendo variabilidad en la gestión de cobro.

- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$0.31 en el año 2016, \$3.65 en el año 2017 y \$4,80 en el 2021 por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un incremento de \$0.93 en comparación con el año base lo que significa que mejoro la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2016 la cooperativa registra una rotación de 0.01 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.99, al año 2017 incrementa a 0.18 veces, al año 2021 incrementa a 0.17 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa son improductivos para generar ingresos.
- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2016 la recuperación de cartera es de 315 días, en el año 2017 se recupera la cartera a 22 días, en el año 2021 se recupera la cartera a 24 días, lo que es variable, pero positivo.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** -Los gastos de administración en el 2016 fueron el 41%, en el 2017 el 40%, y en el 2018 el 36% de los ingresos, lo que muestra un incremento mínimo en comparación con los siguientes años.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la cooperativa en el año 2016 es de 0.061, en el año 2017 es de 0.9068, y del 2021 de un 2,19. Es decir, que se incrementó en un 2.13 de dinero comparándolo con el periodo base que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2016 se pudo mantener una utilidad bruta de 55%, en el año 2017 un 63%, al año 2021 se incrementa la utilidad bruta al 66% es decir que la utilidad bruta aumento sobre los ingresos, en comparación con el ano base.
- **Margen Operacional.** - En el año 2016, la utilidad operacional representa el 1.45% de los ingresos, en el 2017 un 1.86%, y en el 2021 el margen operacional es de 3.83% representando cifras positivas durante todos los periodos.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2016 obtuvo un 3%, en el año 2017 obtuvo un 4%,

y al 2018 un 5%; lo que representa un incremento significativo de 2% con relación al año base, en los ingresos.

- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Se obtiene en el año 2016 el 0.15%, en el año 2017 el 2%, en el año 2021 el 5.08%, El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2021 con 5.08% de lo invertido, mientras que el año 2016 bajo al 0,15% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.
- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.0029% en el año 2016, 0.04% en el año 2017, y 0.08% en el año 2021, viendo un crecimiento significativo de un año a otro, se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos, tal como se puede ver en el cálculo independiente del segundo factor de la fórmula.

5.1.2.6. *Previsión Ahorro Y Desarrollo Ltda.*

Tabla 6-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Previsión Ahorro y Desarrollo Ltda.

Indicador/Razon de Liquidez		2017
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.11736735
Indicador/Razon de Solvencia		
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.87805985
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	7.20074422
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	2.41783142
Apalancamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	8.20074422
Indicador/Razon de Gestion		
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	3.50730408
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	3.20287752
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.16153292
Periodo Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	104.068536
Impacto Gastos Administrativos y Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.58843193
Indicador/Razon de Rentabilidad		
Rentabilidad Neta del Activo	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	0.40682742
Margen Bruto	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.66348904
Margen Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	-0.0984164
Rentabilidad Neta de Ventas	Utilidad Neta/Ventas	0.01548876
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	-0.1303712
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)/(UN/UAI)	0.02051781

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa, en 2017 poseía un ratio de 0,12. Lo que se traduce en una menor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2017 poseía un ratio de 0.88. Lo que se traduce en que está financiando un 88% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 12% con fondos propios en el periodo 2017.

- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2017 es del 7,2%, se expresa que el financiamiento del pasivo es elevado, o en otras palabras el patrimonio en el 2017 está comprometido en un 7.2% con respecto al pasivo total o a los acreedores.
- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2017 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 2,42 centavos es decir que 1,42 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$8.2 en el 2017, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2017 es de 4 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$3.20 por cada dólar invertido en activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2017 la cooperativa registra una rotación de 0.16 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.16.
- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza en el año 2017 la recuperación de cartera es de 104 días.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** -Los gastos de administración en el 2017 fueron el 59% en relación con los ingresos.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la empresa en el año 2017 es de 0.41.
- **Margen Bruto.** - En el año 2017 se pudo obtener una utilidad bruta de 66%.
- **Margen Operacional.** - En el año 2017, la utilidad operacional representa el -0.10% de los ingresos.

- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros revelan que la cooperativa, en el año 2017 obtuvo un 0.02%, de rentabilidad neta, con relación a los ingresos.
- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -En el año 2017 se obtuvo un -1.3% en relación de la utilidad operacional y el patrimonio, lo que nos quiere decir que tienen una relación negativa.
- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 2% en el año 2017.

5.1.2.7. Virgen Del Cisne

Tabla 7-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Virgen del Cisne

Indicador/Razon de Liquidez		2017	2018	2019	2020	2021
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.23147128	0.21147083	0.2502895	0.31248299	0.28402585
Indicador/Razon de Solvencia						
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.83171403	0.84077526	0.85714844	0.86638576	0.86538075
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	4.94226618	5.28043114	6.0002735	6.48423227	6.42835799
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	11.4366654	11.7387092	6.20208044	7.0605535	7.82596949
Apalancamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	5.94226618	6.28043114	7.0002735	7.48423227	7.42835799
Indicador/Razon de Gestion						
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	15.7966778	14.40784	14.2397073	13.0468697	14.478422
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	11.1718951	12.0348593	6.75305073	7.37470675	8.77630634
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.16438998	0.16324174	0.15554198	0.13955929	0.15096657
Periodo Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	23.1061243	25.3334296	25.6325494	27.9760592	25.2099297
Impacto Gastos Administrativos y Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.42007951	0.42719578	0.42937651	0.34411619	0.29861532
Indicador/Razon de Rentabilidad						
Rentabilidad Neta del Activo	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	11.0546227	11.1324198	5.03005191	3.64978442	7.08277348
Margen Bruto	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.66139786	0.63916814	0.62509625	0.55850101	0.59279712
Margen Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	0.14729459	0.13311013	0.09867702	0.05401122	0.15162999
Rentabilidad Neta de Ventas	Utilidad Neta/Ventas	0.16651945	0.1472852	0.10640388	0.06612645	0.10864225
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	0.14388458	0.1364683	0.10744313	0.0564144	0.17004299
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.16266436	0.15100098	0.11585641	0.06906869	0.12183509

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica variable, siendo que, en 2017 poseía un ratio de 0.23, 2018 poseía un ratio de 0.21, 2019 poseía un ratio de 0.25, 2020 poseía un ratio de 0.31, y en 2021 incrementó a 0.28. Lo que se traduce en una mayor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2017 poseía un ratio de 0.83, 2018 poseía un ratio de 0.84, 2019 poseía un ratio de 0.86, 2020 poseía un ratio de 0.87 y en 2021 incrementó a 0.87. Lo que se traduce en que está financiando un 83% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 14% con fondos propios en el periodo 2017. Y en 2021 un financiamiento del 87% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 13% con fondos propios.
- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2017 es del 4.94%, se expresa que el financiamiento del pasivo es mínimo, o en otras palabras el patrimonio en el 2017 está comprometido en un 4.94% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2018 su endeudamiento patrimonial incremento al 5,28%, 2019 su endeudamiento patrimonial disminuyo al 6%, 2020 su endeudamiento patrimonial incremento al 6,48%, 2021 su endeudamiento patrimonial incremento al 6,42%. Por lo que se ve un incremento en el endeudamiento con referencia al año base.
- **Endeudamiento del Activo Fijo.**- En el año 2017 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 11,44 centavos es decir que 10,44 centavos es financiado por terceros, en el año 2018 se tiene comprometido 11,74, en el año 2019 se tiene comprometido 6.2, en el año 2020 se tiene comprometido 7.06 y al año 2021 el valor de inversión disminuye \$3,62 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 7,83 centavos es decir que 6,83 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$5,94 en el 2017, \$6,28 en el 2018, \$7 en el 2019, \$7,48 en el 2020 y de \$7,42 en el 2021, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.

- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2017 es de 16 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2018 la cartera roto 14 veces, en el 2019 roto 14, en el 2020 la cartera roto 13, y en el 2021 la cartera roto 14 veces al año teniendo variabilidad en la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$11,17 en el año 2017, \$12,03 en el año 2018, \$6,75 en el año 2019, \$7,37 en el año 2020 y \$8,77 en el 2021 por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un decremento de \$2,4 en comparación con el año base lo que significa que mejoro la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2017 la cooperativa registra una rotación de 0.16 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.84, al año 2018 incrementa a 0.16 veces. al año 2019 incrementa a 0.16 veces. al año 2020 incrementa a 0.14 veces. al año 2021 incrementa a 0.15 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa son productivos para generar ingresos.
- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2017 la recuperación de cartera es de 23 días, en el año 2018 se recupera la cartera a 25 días, en el año 2019 se recupera la cartera a 26 días, en el año 2020 se recupera la cartera a 28 días, en el año 2021 se recupera la cartera a 25 días, lo que es variable, pero positivo.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** -Los gastos de administración en el 2017 fueron el 42%, en el 2018 el 43%, en el 2019 el 43%, en el 2020 el 34% y en el 2021 el 30% de los ingresos, lo que muestra un incremento mínimo en comparación a los resultados favorecedores notables de un periodo a otro.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – La relación entre los ingresos netos y los activos totales de la cooperativa en el año 2017 es de 11.05, en el año 2018 es de 11.13, en el año 2019 es de 5.03, en el año 2020 es de 3.64 y del 2021 de un 7,08. Es decir, que se disminuyó en un 3,97 de dinero comparándolo con el periodo base que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.

- **Margen Bruto.** - En el año 2017 se pudo mantener una utilidad bruta de 66%, en el año 2018 un 64%, en el año 2019 un 63%, en el año 2020 un 56%, al año 2021 se incrementa la utilidad bruta al 59% es decir que la utilidad bruta aumento sobre los ingresos, en comparación con el año base.
- **Margen Operacional.** - En el año 2017, la utilidad operacional representa el 15% de los ingresos, en el 2018 un 13%, en el 2019 un 10%, en el 2020 un 5,4% y en el 2021 el margen operacional es de 0,15% representando cifras negativas durante todos los periodos.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2017 obtuvo un 17%, en el año 2018 obtuvo un 15%, en el año 2019 obtuvo un 11%, en el año 2020 obtuvo un 6,61% y al 2021 un 10.86%; lo que representa un incremento significativo de 1.24% con relación al año base, en los ingresos.
- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Se obtiene en el año 2017 el 14%, en el año 2018 el 14%, en el año 2019 el 11%, en el año 2020 el 5,64%, en el año 2021 el 17%. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2018 con 18% de lo invertido, mientras que el año 2020 bajo al 5,64% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.
- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.16% en el año 2017, 0.15% en el año 2018, 0.12% en el año 2019, 0.691% en el año 2020 y 0.1218% en el año 2021.

5.1.2.8. 4 De Octubre

Tabla 8-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito 4 de Octubre.

Indicador/Razon de Liquidez		2018	2019	2020	2021
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.35335542	0.31261795	0.24272924	0.29611753
Indicador/Razon de Solvencia					
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.83263994	0.82761086	0.82985666	0.83263994
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	4.97514135	4.80082945	4.87739739	5.11111111
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	6.01167266	7.85190903	8.39554917	9.61111111
Endeudamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	5.97514135	5.80082945	5.87739739	6.11111111
Indicador/Razon de Gestion					
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	14.774015	12.4659903	8.75922262	13.55555556
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	5.3952509	6.96246528	7.06011753	9.90909091
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.15019938	0.15286135	0.14307962	0.14307962
Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	24.7055388	29.2796634	41.6703646	26.66666667
Margen de Gastos Administrativos y de Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.3877554	0.3117083	0.27439655	0.24272924
Indicador/Razon de Rentabilidad					
Utilidad Neta del Activo	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	4.65307379	5.81301716	0.21622576	4.07407407
Utilidad Operacional Bruta	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.73100408	0.71223908	0.64349324	0.65656565
Utilidad Operacional Neta	Utilidad Operacional/Ventas	0.17230942	0.13130246	-0.0583488	0.05555556
Utilidad Operacional Neta de Patrimonio	Utilidad Neta/Ventas	0.14433781	0.14392905	0.00521087	0.00521087
Utilidad Operacional Neta de Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	0.15464125	0.11642886	-0.0490676	0.00521087
Utilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.12953777	0.12762514	0.00438201	0.00521087

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica variable, siendo que, en 2018 poseía un ratio de 0.35, 2019 poseía un ratio de 0.31, 2020 poseía un ratio de 0.24, y en 2021 incrementó a 0.30. Lo que se traduce en una mayor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2018 poseía un ratio de 0.83, 2019 poseía un ratio de 0.83, 2020 poseía un ratio de 0.83y en 2021 incrementó a 0.84. Lo que se traduce en que está financiando un 83% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 17% con fondos propios en el periodo 2017. Y en 2021 un financiamiento del 84% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 16% con fondos propios.

- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2018 es del 4.98%, se expresa que el financiamiento del pasivo es mínimo, o en otras palabras el patrimonio en el 2018 está comprometido en un 4.80% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2019 su endeudamiento patrimonial incremento al 4,80%, 2020 su endeudamiento patrimonial incremento al 4.88%, 2021 su endeudamiento patrimonial incremento al 5,1%. Por lo que se ve un incremento en el endeudamiento con referencia al año base.
- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2018 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 6.01 centavos es decir que 5.01 centavos es financiado por terceros, en el año 2019 se tiene comprometido 7.85, en el año 2020 se tiene comprometido 8.4 y al año 2021 el valor de inversión aumenta a \$9.66 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 9.66 centavos es decir que 8.66 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$5,98 en el 2018, \$5.8 en el 2019, \$5.87 en el 2020 y de \$6.1 en el 2021, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2018 es de 15 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2019 la cartera roto 12 veces, en el 2020 la cartera roto 9, y en el 2021 la cartera roto 14 veces al año teniendo variabilidad en la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$5 en el año 2018, \$7 en el año 2019, \$7 en el año 2020 y \$10 en el 2021 por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un decremento de \$3 en comparación con el año base lo que significa que mejoro la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2018 la cooperativa registra una rotación de 0.15 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.15, al año 2019 incrementa a 0.15 veces. al año 2020 incrementa a 0.14 veces. al año 2021 incrementa a 0.17 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa son productivos para generar ingresos.

- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2018 la recuperación de cartera es de 25 días, en el año 2019 se recupera la cartera a 29 días, en el año 2020 se recupera la cartera a 42 días, en el año 2021 se recupera la cartera a 27 días, lo que es variable, pero positivo.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** -Los gastos de administración en el 2018 fueron el 39%, en el 2019 el 31%, en el 2020 el 27% y en el 2021 el 24% de los ingresos, lo que muestra un incremento mínimo en comparación a los resultados favorecedores notables de un periodo a otro.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la cooperativa en el año 2018 es de 5, en el año 2019 es de 6, en el año 2020 es de 0.22 y del 2021 de un 4. Es decir, que se disminuyó en un 1 de dinero comparándolo con el periodo base que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2018 se pudo mantener una utilidad bruta de 73%, en el año 2019 un 71%, en el año 2020 un 64%, al año 2021 se incrementa la utilidad bruta al 70% es decir que la utilidad bruta aumento sobre los ingresos, en comparación con el ano base.
- **Margen Operacional.** - En el año 2018, la utilidad operacional representa el 17% de los ingresos, en el 2019 un 13%, en el 2020 un -5.8% y en el 2021 el margen operacional es de 2.9% representando cifras negativas durante todos los periodos.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2018 obtuvo un 14%, en el año 2019 obtuvo un 14%, en el año 2020 obtuvo un 0.52% y al 2021 un 6.75%; lo que representa un decremento significativo de 7.25% con relación al año base, en los ingresos.
- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Se obtiene en el año 2018 el 15%, en el año 2019 el 12%, en el año 2020 el -4.9%, en el año 2021 el 2.98%. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2018 con 15% de lo invertido, mientras que el año 2020 bajo al -4.9% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.

- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.13% en el año 2018, 0.13% en el año 2019, 0.0044% en el año 2020 y 0.0692% en el año 2021, viendo un cremento significativo de un año a otro.

5.1.2.9. 9 De Octubre Ltda.

Tabla 9-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito 9 de Octubre Ltda.

Indicador/Razon de Liquidez		2018	2019	2020	2021
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.20621491	0.23226384	0.37140612	0.4223168
Indicador/Razon de Solvencia					
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.87365674	0.87989767	0.896891	0.90202334
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	6.91494547	7.32623326	8.69847486	9.20651198
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	6.87546422	9.12464478	11.4418236	10.8009746
Apalancamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	7.91494547	8.32623326	9.69847486	10.206512
Indicador/Razon de Gestion					
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	12.7085578	12.5057618	3.83879477	7.3832339
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	7.4863999	10.4908286	13.0850671	12.8372692
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.13756979	0.1380846	0.11791723	0.11644809
Periodo Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	28.7208043	29.1865465	95.081926	49.4363317
Impacto Gastos Administrativos y Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.3959481	0.36686048	0.32879844	0.30389448
Indicador/Razon de Rentabilidad					
Rentabilidad Neta del Activo	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	5.76897808	5.97746698	5.62192215	8.46962133
Margen Bruto	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.66963309	0.62833376	0.55783549	0.53154577
Margen Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	0.14490209	0.08213268	0.05471187	0.10009064
Rentabilidad Neta de Ventas	Utilidad Neta/Ventas	0.09735941	0.06843194	0.04430017	0.06464188
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	0.15777771	0.09442996	0.06256944	0.1189606
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.10601051	0.07867788	0.05066244	0.07682874

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica variable, siendo que, en 2018 poseía un ratio de 0.21, 2019 poseía un ratio de 0.23, 2020 poseía un ratio de 0.37, y en 2021 incrementó a 0,42. Lo que se traduce en una mayor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2018 poseía un ratio de 0.87, 2019 poseía un ratio de 0.88, 2020 poseía un ratio de 0.90 y en 2021 incrementó a 0.9020. Lo que se traduce en que está financiando un 87% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 13%

con fondos propios en el periodo 2017. Y en 2021 un financiamiento del 90% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 10% con fondos propios.

- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2018 es del 6.91%, se expresa que el financiamiento del pasivo es mínimo, o en otras palabras el patrimonio en el 2018 está comprometido en un 6.91% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2019 su endeudamiento patrimonial incremento al 7.33%, 2020 su endeudamiento patrimonial incremento al 8.70%, 2021 su endeudamiento patrimonial incremento al 9.21%. Por lo que se ve un incremento en el endeudamiento con referencia al año base.
- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2018 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 6.88 centavos es decir que 5.88 centavos es financiado por terceros, en el año 2019 se tiene comprometido 9.12, en el año 2020 se tiene comprometido 11.44 y al año 2021 el valor de inversión aumenta a \$10.8 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 10.8 centavos es decir que 9.8 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$7.91 en el 2018, \$8.33 en el 2019, \$9.7 en el 2020 y de \$10.21 en el 2021, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2018 es de 13 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2019 la cartera roto 13 veces, en el 2020 la cartera roto 4, y en el 2021 la cartera roto 7 veces al año teniendo variabilidad en la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$7.49 en el año 2018, \$10.49 en el año 2019, \$13.08 en el año 2020 y \$12.83 en el 2021 por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un incremento de \$5,34 en comparación con el año base lo que significa que mejoro la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2018 la cooperativa registra una rotación de 0.14 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.86, al año 2019 incrementa a 0.14 veces. al año 2020

incrementa a 0.12 veces. al año 2021 incrementa a 0.11 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa son productivos para generar ingresos.

- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2018 la recuperación de cartera es de 28 días, en el año 2019 se recupera la cartera a 29 días, en el año 2020 se recupera la cartera a 95 días, en el año 2021 se recupera la cartera a 49 días, lo que es variable, pero positivo.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** -Los gastos de administración en el 2018 fueron el 40%, en el 2019 el 37%, en el 2020 el 33% y en el 2021 el 30% de los ingresos, lo que muestra un incremento mínimo en comparación a los resultados favorecedores notables de un periodo a otro.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la cooperativa en el año 2018 es de 5,77, en el año 2019 es de 5.98, en el año 2020 es de 5.62 y del 2021 de un 8.47. Es decir, que se disminuyó en un 1 de dinero comparándolo con el periodo base que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2018 se pudo mantener una utilidad bruta de 67%, en el año 2019 un 63%, en el año 2020 un 56%, al año 2021 se incrementa la utilidad bruta al 53% es decir que la utilidad bruta aumento sobre los ingresos, en comparación con el ano base.
- **Margen Operacional.** - En el año 2018, la utilidad operacional representa el 14% de los ingresos, en el 2019 un 8%, en el 2020 un 5.47% y en el 2021 el margen operacional es de 10.01% representando cifras negativas durante todos los periodos.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2018 obtuvo un 10%, en el año 2019 obtuvo un 7%, en el año 2020 obtuvo un 4.43% y al 2021 un 6.46%; lo que representa un decremento significativo de 7.25% con relación al año base, en los ingresos.
- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Se obtiene en el año 2018 el 16%, en el año 2019 el 9%, en el año 2020 el 6.26%, en el año 2021 el 2.98%. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2018 con 15% de lo invertido,

mientras que el año 2020 bajo al 11.9% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.

- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.11% en el año 2018, 0.08% en el año 2019, 0.050% en el año 2020 y 0.076% en el año 2021, viendo un crecimiento significativo de un año a otro.

5.1.2.10. Educadores De Chimborazo Ltda.

Tabla 10-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Chimborazo Ltda.

Indicador/Razon de Liquidez		2018	2019	2020	2021
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.32077825	0.27306278	0.37778287	0.34
Indicador/Razon de Solvencia					
Cobertura del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.68373706	0.70582929	0.71793379	0.71
Cobertura Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	2.16192596	2.39938675	2.54526695	2.45
Cobertura del Activo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	7.03839554	7.28210182	7.16396185	7.64
Cobertura Financiera	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	3.16192596	3.39938675	3.54526695	3.45
Indicador/Razon de Gestion					
Rotación de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	12.2248264	11.4073168	15.3527615	16.6
Rotación de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	2.26558793	2.4708008	2.43172108	2.53
Rotación de Ventas	Ventas/Activo Total	0.10180182	0.09981146	0.095744	0.09
Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	29.8572746	31.9970075	23.7742246	21.8
Costo de Gastos Administrativos y de Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.55277817	0.49814841	0.53659563	0.56
Indicador/Razon de Rentabilidad					
Utilidad Neta del Capital	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	0.16078076	0.84017005	0.38947088	0.20
Utilidad Bruta Operacional	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.70695753	0.72287621	0.67324042	0.63
Utilidad Neta de Operación	Utilidad Operacional/Ventas	-0.0036712	0.12478819	0.03544055	0.00
Utilidad Neta de Operación por Patrimonio	Utilidad Neta/Ventas	0.02244406	0.10002968	0.04517647	0.02
Utilidad Operacional por Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	-0.0011817	0.04234035	0.01202987	0.00
Utilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.00722452	0.03393985	0.01533461	0.00

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica variable, siendo que, en 2018 poseía un ratio de 0.32, 2019 poseía un ratio de 0.27, 2020 poseía un ratio de 0.38, y en 2021 incrementó a 0,20. Lo que se traduce en una mayor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.

- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2018 poseía un ratio de 0.68, 2019 poseía un ratio de 0.71, 2020 poseía un ratio de 0.72 y en 2021 incrementó a 0,71. Lo que se traduce en que está financiando un 68% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 32% con fondos propios en el periodo 2018. Y en 2021 un financiamiento del 64% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 36% con fondos propios.
- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2018 es del 2,16%, se expresa que el financiamiento del pasivo es mínimo, o en otras palabras el patrimonio en el 2018 está comprometido en un 2,16% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2019 su endeudamiento patrimonial incremento al 2,40%, 2020 su endeudamiento patrimonial incremento al 2,54%, 2021 su endeudamiento patrimonial incremento al 2,49%. Por lo que se ve un incremento en el endeudamiento con referencia al año base.
- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2018 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 7,04 centavos es decir que 6,04 centavos es financiado por terceros, en el año 2019 se tiene comprometido 7,28, en el año 2020 se tiene comprometido 7,16 y al año 2021 el valor de inversión aumenta a \$7,64 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 7,64 centavos es decir que 6,64 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$3.16 en el 2018, \$3.40 en el 2019, \$3.55 en el 2020 y de \$3.49 en el 2021, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2018 es de 12 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2019 la cartera roto 11 veces, en el 2020 la cartera roto 15, y en el 2021 la cartera roto 17 veces al año teniendo variabilidad en la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$2,27 en el año 2018, \$2,47 en el año 2019, \$2,43 en el año 2020 y \$2,52 en el 2021 por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un incremento de \$0,25 en comparación con el año base lo que significa que mejoro la administración y utilización de los activos fijos.

- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2018 la cooperativa registra una rotación de 0.10 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.90, al año 2019 incrementa a 0.10 veces. al año 2020 incrementa a 0.10 veces. al año 2021 incrementa a 0.09 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa son productivos para generar ingresos.
- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2018 la recuperación de cartera es de 30 días, en el año 2019 se recupera la cartera a 32 días, en el año 2020 se recupera la cartera a 24 días, en el año 2021 se recupera la cartera a 22 días, lo que es variable, pero positivo.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** -Los gastos de administración en el 2018 fueron el 55%, en el 2019 el 50%, en el 2020 el 54% y en el 2021 el 57% de los ingresos, lo que muestra un incremento mínimo en comparación a los resultados favorecedores notables de un periodo a otro.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la cooperativa en el año 2018 es de 0.1607, en el año 2019 es de 0.84, en el año 2020 es de 0,3895 y del 2021 de un 0.2025. Es decir, que se disminuyó en un 1 de dinero comparándolo con el periodo base que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2018 se pudo mantener una utilidad bruta de 71%, en el año 2019 un 72%, en el año 2020 un 67%, al año 2021 se incrementa la utilidad bruta al 64% es decir que la utilidad bruta aumento sobre los ingresos, en comparación con el ano base.
- **Margen Operacional.** - En el año 2018, la utilidad operacional representa el -0.36% de los ingresos, en el 2019 un 12%, en el 2020 un 3,54% y en el 2021 el margen operacional es de 0,86% representando cifras negativas durante todos los periodos.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2018 obtuvo un 2%, en el año 2019 obtuvo un 10%, en el año 2020 obtuvo un 4,52% y al 2021 un 2,30%; lo que representa un decremento significativo de 0.30% con relación al año base, en los ingresos.

- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Se obtiene en el año 2018 el -0.11%, en el año 2019 el 4%, en el año 2020 el 1,2%, en el año 2021 el 0,28%. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2021 con 0,28% de lo invertido, mientras que el año 2018 bajo al -0.11% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.
- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.0072% en el año 2018, 0.03% en el año 2019, 0.015% en el año 2020 y 0,0076% en el año 2021, viendo un crecimiento significativo de un año a otro.

5.1.2.11. Educadores De Tungurahua Ltda.

Tabla 11-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Educadores de Tungurahua Ltda.

Indicador/Razon de Liquidez		2019	2020	2021
Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.29655459	0.21291477	0.22436884
Indicador/Razon de Solvencia				
rendimiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.54524191	0.54017098	0.55171346
rendimiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	1.19897132	1.1747214	1.23071609
rendimiento del Activo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	7.3312132	7.34563446	7.49978389
rendimiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	2.19897132	2.1747214	2.23071609
Indicador/Razon de Gestion				
Medio de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	34.5437048	6.65980932	11.5350289
Medio de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	2.12685809	2.0554827	2.19668301
Medio de Ventas	Ventas/Activo Total	0.13192986	0.12867106	0.13130291
Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	10.5663247	54.806374	31.6427469
Medio de Gastos	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.36499849	0.37105235	0.39665053
Indicador/Razon de Rentabilidad				
Utilidad Neta del	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	0.6078318	0.53788749	0.55701684
Utilidad Bruta	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.80572586	0.7975508	0.80253453
Utilidad Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	0.18034053	0.15754119	0.16497932
Utilidad Neta de	Utilidad Neta/Ventas	0.12996468	0.12033002	0.11367282
Utilidad Operacional monio	Utilidad Operacional/Patrimonio	0.05231859	0.04408376	0.04832236
Utilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.03770405	0.03367119	0.03329471

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica variable, siendo que, en 2019 poseía un ratio de 0.30, 2020 poseía un ratio de 0.21, y en 2021 incrementó a 0,22. Lo que se traduce en una mayor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2019 poseía un ratio de 0.55, 2020 poseía un ratio de 0.54 y en 2021 incrementó a 0,55. Lo que se traduce en que está financiando un 55% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 45% con fondos propios en el periodo 2019. Y en 2021 un financiamiento del 55% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 45% con fondos propios.
- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2019 es del 1.2%, se expresa que el financiamiento del pasivo es mínimo, o en otras palabras el patrimonio en el 2019 está comprometido en un 1.2% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2020 su endeudamiento patrimonial incremento al 1.17%, 2021 su endeudamiento patrimonial incremento al 1.23%. Por lo que se ve un incremento en el endeudamiento con referencia al año base.
- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2019 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 7,33 centavos es decir que 6,33 centavos es financiado por terceros, en el año 2020 se tiene comprometido 7,35 y al año 2021 el valor de inversión aumenta a \$7,50 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 7,50 centavos es decir que 6,50 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$2.20 en el 2019, \$2.17 en el 2020 y de \$2.23 en el 2021, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2019 es de 35 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2020 la cartera roto 7 veces, y en el 2021 la cartera roto 12 veces al año teniendo variabilidad en la gestión de cobro.

- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$2,13 en el año 2019, \$2,06 en el año 2020 y \$2,20 en el 2021 por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un incremento de \$0,07 en comparación con el año base lo que significa que mejoro la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2019 la cooperativa registra una rotación de 0.13 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.13, al año 2020 incrementa a 0.1287 veces. al año 2021 incrementa a 0.13 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa son productivos para generar ingresos.
- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2019 la recuperación de cartera es de 11 días, en el año 2020 se recupera la cartera a 55 días, en el año 2021 se recupera la cartera a 32 días, lo que es variable, pero positivo.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** - Los gastos de administración en el 2019 fueron el 36%, en el 2020 el 37% y en el 2021 el 40% de los ingresos, lo que muestra un incremento mínimo en comparación a los resultados favorecedores notables de un periodo a otro.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la cooperativa en el año 2019 es de 0.61, en el año 2020 es de 0,54 y del 2021 de un 0.56. Es decir, que se disminuyó en un 1 de dinero comparándolo con el periodo base que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2019 se pudo mantener una utilidad bruta de 81%, en el año 2020 un 80%, al año 2021 se incrementa la utilidad bruta al 80% es decir que la utilidad bruta aumento sobre los ingresos, en comparación con el ano base.
- **Margen Operacional.** - En el año 2019, la utilidad operacional representa el 18% de los ingresos, en el 2020 un 16% y en el 2021 el margen operacional es de 17% representando cifras negativas durante todos los periodos.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2019 obtuvo un 13%, en el año 2020 obtuvo un

12%, y al 2021 un 11%; lo que representa un decremento significativo de 2% con relación al año base, en los ingresos.

- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** -Se obtiene en el año 2019 el 5%, en el año 2020 el 4.41%, en el año 2021 el 4.83%. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2021 con 0,28% de lo invertido, mientras que el año 2018 bajo al -0.11% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.
- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.0377% en el año 2019, 0.033% en el año 2020 y 0.03329 % en el año 2021, viendo un crecimiento significativo de un año a otro.

5.1.2.12. Maquita Cushunchic Ltda.

Tabla 12-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cushunchic Ltda.

	Indicador/Razon de Liquidez	2020	2021
Activo Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.24332251	0.20456599
Indicador/Razon de Solvencia			
Rendimiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.78813709	0.60527256
Rendimiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	3.72003341	3.01919012
Rendimiento del Activo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	2.85310998	2.44816281
Rendimiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	4.72003341	4.98814964
Indicador/Razon de Gestion			
Rotación de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	6.42335575	9.78774534
Rotación de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	1.89034292	1.07096423
Rotación de Ventas	Ventas/Activo Total	0.14037088	0.08769911
Índice Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	56.8238806	37.2915301
Índice de Gastos Administrativos y Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.49983358	0.79888124
Indicador/Razon de Rentabilidad			
Rentabilidad Neta del Patrimonio	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	0.13041395	0.01658085
Rentabilidad Bruta	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.70981256	0.52305646
Rentabilidad Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	0.00178361	-0.0387846
Rentabilidad Neta de Operación	Utilidad Neta/Ventas	0.01461633	0.00310379
Rentabilidad Operacional Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	0.00118174	-0.0169665
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	0.00968413	0.00135777

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica negativo, siendo que, en 2020 poseía un ratio de 0.24 y en 2021 disminuyo a 0.20. Lo que se traduce en una menor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2020 poseía un ratio de 0.79 y en 2021 incrementó a 0.61. Lo que se traduce en que está financiando un 79% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 21% con fondos propios en el periodo 2020. Y en 2021 un financiamiento del 61% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 39% con fondos propios.
- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2020 es del 3.72%, se expresa que el financiamiento del pasivo es elevado, o en otras palabras el patrimonio en el 2020 está comprometido en un 3.72% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2021 su endeudamiento patrimonial incremento al 3.01%. Por lo que se ve un incremento en el endeudamiento.
- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2020 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 2.85 centavos es decir que 1.85 centavos es financiado por terceros y al año 2021 debido a la adquisición, el valor de inversión sube \$2.45 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 2.45 centavos es decir que 1.45 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$4.72 en el 2020 y de \$4.99 en el 2021, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2020 es de 6 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2021 la cartera roto 10 veces al año empeorando significativamente la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$1.89 y \$1.08 respectivamente por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un decremento de \$0.81 de

un año al otro lo que significa que decayó la administración y utilización de los activos fijos.

- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2020 la cooperativa registra una rotación de 0.14 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.14, al año 2021 decrementa a 0.09 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa no son productivos para generar ingresos.
- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2020 la recuperación de cartera es de 57 días, en el año 2021 se recupera la cartera a 38 días lo que muestra que se debe poner atención en estos periodos y mejorar la administración.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** - Los gastos de administración en el 2020 fueron el 50% y en el 2021 el 80% de los ingresos, lo que muestra un decremento.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – La relación entre los ingresos netos y los activos totales de la empresa en el año 2020 es de 0.13 y del 2021 de un 0.016. Es decir, que se incrementó en un 1.114 de dinero que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2020 se pudo mantener una utilidad bruta de 71%, al año 2021 se decrementa la utilidad bruta al 52% es decir que la utilidad bruta disminuyo sobre los ingresos.
- **Margen Operacional.** - En el año 2020, la utilidad operacional representa el 0,18% de los ingresos; en el 2021 el margen operacional aumenta al -3.88% representando un aumento en relación con el año anterior.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2020 obtuvo un 1.46%, al 2021 un 0.31%; lo que representa un decremento significativo de 1.15%, en los ingresos.
- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** - Según los resultados obtenidos presentan una tendencia positiva, es decir que la rentabilidad de la empresa ha incrementado año tras año. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2020

con 0.12% de lo invertido, mientras que el año 2021 bajo al -1.7% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.

- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del 0.0097% en el año 2020 y 0.0014% en el año 2021, viendo un incremento significativo de un año a otro.

5.1.2.13. Visión De Los Andes-VISANDES

Tabla 13-5: Cooperativa de Ahorro y Crédito Visión de los Andes-VISANDES

	Indicador/Razon de Liquidez	2020	2021
Liquidez Corriente	Activo Corriente/Pasivo Corriente	0.22100182	0.231
Indicador/Razon de Solvencia			
Endeudamiento del Activo	Pasivo Total/Activo Total	0.91255662	0.90856068
Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total/Patrimonio	10.4359713	9.93621416
Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio/Activo Fijo Neto	2.31469889	3.05944393
Apalancamiento Financiero	(UAI/Patrimonio)/(UAI/Activos Totales)	11.4359713	10.9362142
Indicador/Razon de Gestion			
Rotacion de Cartera	Ventas/Cuentas por Cobrar	2.06658839	2.85469808
Rotacion de Activo Fijo	Ventas/Activo Fijo	3.72010521	4.48821367
Rotacion de Ventas	Ventas/Activo Total	0.14053602	0.13414177
Periodo Medio de Cobro	(Cuentas por Cobrar*365)/Ventas	176.619593	127.859406
Impacto Gastos Administrativos y Ventas	Gastos Administrativos y de Ventas/Ventas	0.53170339	0.51287838
Indicador/Razon de Rentabilidad			
Rentabilidad Neta del Activo	Margen de utilidad en ventas*Uso eficiente de sus activos fijos*Multiplicador del capital	-1.1063283	0.54726312
Margen Bruto	Ventas Netas-Costo de Ventas/Ventas	0.64558894	0.64231703
Margen Operacional	Utilidad Operacional/Ventas	-0.0667804	-0.0219029
Rentabilidad Neta de Ventas	Utilidad Neta/Ventas	-0.0260049	0.01114951
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Utilidad Operacional/Patrimonio	-0.1073272	-0.0321317
Rentabilidad Financiera	(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)*(UN/UAI)	-0.0417942	0.01635636

Fuente: SEPS, (2022)

Elaborado por: Neira, M., (2022)

Interpretación

- **Liquidez Corriente.** - La cooperativa posee una evolución histórica negativo, siendo que, en 2020 poseía un ratio de 0.22 y en 2021 disminuyo a 0. Lo que se traduce en una menor liquidez por cada dólar de deuda a corto plazo.
- **Endeudamiento del Activo.** - En el 2020 poseía un ratio de 0.96 y en 2021 incrementó a 0.91. Lo que se traduce en que está financiando un 96% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 4% con fondos propios en el periodo 2020. Y en 2021 un

financiamiento del 91% de su actividad con recursos ajenos y tan solo un 9% con fondos propios.

- **Endeudamiento Patrimonial.** - El endeudamiento patrimonial al año 2020 es del 10.44%, se expresa que el financiamiento del pasivo es elevado, o en otras palabras el patrimonio en el 2020 está comprometido en un 10.44% con respecto al pasivo total o a los acreedores. En el año 2021 su endeudamiento patrimonial incremento al 9.93%. Por lo que se ve un incremento en el endeudamiento.
- **Endeudamiento del Activo Fijo:** En el año 2020 por cada \$1,00 de inversión realizada en activos fijos se tiene comprometido 2.31 centavos es decir que 1.31 centavos es financiado por terceros y al año 2021 debido a la adquisición, el valor de inversión sube \$3.06 es decir que en este año por cada \$1,00 de inversión la empresa tiene comprometido 3.06 centavos es decir que 2.06 centavos es financiado por terceros.
- **Apalancamiento.** - El monto obtenido en dólares en los activos totales de la empresa por cada dólar de patrimonio es de \$11.44 en el 2020 y de \$10.94 en el 2021, determinando el grado de apoyo de los recursos propios de empresa sobre terceros.
- **Rotación de Cartera.** - La rotación de cobro de cartera en el 2020 es de 6 veces, por este resultado obtenido se puede decir que no existe un control adecuado de cartera; mientras que en el 2021 la cartera roto 10 veces al año empeorando significativamente la gestión de cobro.
- **Rotación de Activo Fijo.** - La empresa obtiene \$3.72 y \$4,49 respectivamente por cada dólar invertido en activos fijos. Se puede apreciar que hubo un incremento de \$0.77 de un año al otro lo que significa que decayó la administración y utilización de los activos fijos.
- **Rotación de Ventas.** - En este sentido al año 2020 la cooperativa registra una rotación de 0.14 veces, esto significa que por cada \$1,00 en activos totales que presenta la empresa se genera alrededor de \$ 0.14, al año 2021 decrementa a 0.13 veces. En conclusión, el comportamiento refleja que los activos de la empresa no son productivos para generar ingresos.

- **Periodo Medio de Cobro.** - El periodo medio de cobranza al año 2020 la recuperación de cartera es de 177 días, en el año 2021 se recupera la cartera a 128 días lo que muestra que se debe poner atención en estos periodos y mejorar la administración.
- **Impacto Gastos Administrativos y Ventas.** - Los gastos de administración en el 2020 fueron el 53% y en el 2021 el 51% de los ingresos, lo que muestra un decremento.
- **Rentabilidad Neta del Activo.** – la relación entre los ingresos netos y los activos totales de la empresa en el año 2020 es de -1.10 y del 2021 de un 0.55. Es decir, que se incrementó en un 0.55 de dinero que es usado para comprar activos y qué tan bien se convierte en ganancias durante un periodo.
- **Margen Bruto.** - En el año 2020 se pudo mantener una utilidad bruta de 65%, al año 2021 se decrementa la utilidad bruta al 64% es decir que la utilidad bruta disminuyó sobre los ingresos.
- **Margen Operacional.** - En el año 2020, la utilidad operacional representa el -6.68% de los ingresos; en el 2021 el margen operacional aumenta al -2.19% representando un aumento con relación al año anterior.
- **Rentabilidad Neta de Ventas.** - La utilidad final que muestra los estados financieros muestran que la cooperativa, en el año 2020 obtuvo un 2.60%, al 2021 un 1.11%; lo que representa un decremento significativo de 1.49%, en los ingresos.
- **Rentabilidad Operacional del Patrimonio.** - Según los resultados obtenidos presentan una tendencia positiva, es decir que la rentabilidad de la empresa ha incrementado año tras año. El valor más alto de rendimiento sobre el patrimonio se registra en el año 2020 con -10.73% de lo invertido, mientras que el año 2021 bajó al -3.21% de rentabilidad sobre el patrimonio siendo este el año más inferior.
- **Rentabilidad Financiera.** - Según la información financiera trabajada, nos da una rentabilidad del -0.041% en el año 2020 y 0.0163% en el año 2021, viendo un incremento significativo de un año a otro.

5.1.3. Análisis Dupont

(Utilidad neta/Ingresos) * (Ingresos/Crédito de Consumo) * (Multiplicador del capital)

Tabla 14-5: Análisis DuPont del año 2016

2016	AMBATO LTDA	CHIBULEO LTDA	FERNANDO DAQUILEMA	INDIGENA SAC LTDA	KULLKI WASI LTDA
Margen de utilidad en ventas	0,009768325	0,030644975	0,055025445	0,002564293	0,002564293
Uso eficiente de su cartera de consumo	0,129371453	0,042203842	1,171159644	0,155566553	0,360193432
Multiplicador del capital	6,830190943	7,328739607	8,748690747	7,548111763	7,28892163
SISTEMA DUPONT	0,008631602	0,00947852	0,563796959	0,00301108	0,006732352

Fuente: SEPS, (2022)

Realizado por: Neira M., (2022).

Interpretación: Según la información financiera trabajada al operar las 6 cooperativas del segmento 2 zona 3 se puede resaltar a la cooperativa Fernando Daquilema ya que, el índice DUPONT nos da una rentabilidad del 0.5638%, donde se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos de cartera de consumo, tal como se puede ver en el cálculo independiente del segundo factor de la formula DUPONT. Lo que prueba la hipótesis de que los créditos de consumo influyen en la rentabilidad.

Tabla 15-5: Análisis DuPont del año 2017

2017	AMBATO LTDA	CHIBULEO LTDA	FERNANDO DAQUILEMA	INDIGENA SAC LTDA	KULLKI WASI LTDA	PREVISION AHORRO Y DESAROLLO LTDA	VIRGEN DEL CISNE
Margen de utilidad en ventas	0,009768325	-0,029406707	0,046218333	0,003416159	0,003416159	0,015488759	0,166519453
Uso eficiente de su cartera de consumo	0,714510452	-0,456611046	3,628161662	2,379690811	7,789065711	0,389474321	1,697412807
Multiplicador del capital	7,226184691	7,911483287	9,509800733	13,53330735	7,047960949	8,200744221	5,942266176
SISTEMA DUPONT	0,050435666	0,106230867	1,594675523	0,110017702	0,187536992	0,049470775	1,679594921

Fuente: SEPS, (2022)

Realizado por: Neira M., (2022).

Según la información financiera trabajada al operar las 7 cooperativas del segmento 2 zona 3 se puede resaltar a la cooperativa Virgen del Cisne ya que, el índice DUPONT nos da una rentabilidad del 1.6795949%, donde se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos de cartera de consumo, tal como se puede ver en el cálculo independiente del segundo factor de la formula DUPONT. Lo que prueba la hipótesis de que los créditos de consumo influyen en la rentabilidad.

Tabla 16-5: Análisis DuPont del año 2018

2018	4 DE OCTUBRE	9 DE OCTUBRE LTDA	EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA	INDIGENA SAC LTDA	KULLKI WASI LTDA	VIRGEN DEL CISNE
Margen de utilidad en ventas	0,009768325	0,097359411	0,022444063	0,001154027	0,001154027	0,147285197
Uso eficiente de su cartera de consumo	0,604483434	0,43668361	0,137867404	1,553374014	1,305712994	1,418525524
Multiplicador del capital	5,975141345	7,914945468	3,161925955	12,16966873	7,856573259	6,280431141
SISTEMA DUPONT	0,03528196	0,336505959	0,009783962	0,02181579	0,01183851	1,312156735

Fuente: SEPS, (2022)

Realizado por: Neira M., (2022).

Según la información financiera trabajada al operar las 6 cooperativas del segmento 2 zona 3 se puede resaltar a la cooperativa VIRGEN DEL CISNE ya que, el índice DUPONT nos da una rentabilidad del 1.4185%, donde se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos de cartera de consumo, tal como se puede ver en el cálculo independiente del segundo factor de la formula DUPONT. Lo que prueba la hipótesis de que los créditos de consumo influyen en la rentabilidad.

Tabla 17-5: Análisis DuPont del año 2019

2019	4 DE OCTUBRE	9 DE OCTUBRE LTDA	EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA	EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA	INDIGENA SAC LTDA	VIRGEN DEL CISNE
Margen de utilidad en ventas	0,009768325	0,068431935	0,100029682	0,129964679	0,129964679	0,106403875
Uso eficiente de su cartera de consumo	0,569991042	0,534854469	0,129907675	0,167697773	1,037101273	1,553070588
Multiplicador del capital	5,800829454	8,326233257	3,399386755	2,198971317	8,347965245	7,000273501
SISTEMA DUPONT	0,032298194	0,304749516	0,04417375	0,047926112	1,125193298	1,156814303

Fuente: SEPS, (2022)

Realizado por: Neira M., (2022).

Según la información financiera trabajada al operar las 6 cooperativas del segmento 2 zona 3 se puede resaltar a la cooperativa VIRGEN DEL CISNE LTDA. ya que, el índice DUPONT nos da una rentabilidad del 1.55%, donde se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos de cartera de consumo, tal como se puede ver en el cálculo independiente del segundo factor de la formula DUPONT. Lo que prueba la hipótesis de que los créditos de consumo influyen en la rentabilidad.

Tabla 18-5: Análisis DuPont del año 2020

2020	4 DE OCTUBRE	9 DE OCTUBRE LTDA	EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA	EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA	INDIGENA SAC LTDA	MAQUITA CUSHUNCHIC LTDA	VIRGEN DEL CISNE	VISION DE LOS ANDES VISANDES
Margen de utilidad en ventas	0,009768325	0,044300174	0,04517647	0,12033002	0,12033002	0,014616332	0,066126449	-0,026004934
Uso eficiente de su cartera de consumo	0,484565526	0,578240537	0,137547461	0,15806169	0,945717748	0,382510805	1,622647677	2,572688005
Multiplicador del capital	5,877397389	9,698474858	3,545266953	2,174721398	8,729469113	4,72003341	7,484232265	11,43597134
SISTEMA DUPONT	0,027820036	0,248437646	0,022029965	0,041362258	0,99339818	0,026389257	0,803057589	-0,765096004

Fuente: SEPS, (2022)

Realizado por: Neira M., (2022).

Según la información financiera trabajada al operar las 8 cooperativas del segmento 2 zona 3 se puede resaltar a la cooperativa INDÍGENA SAC LTDA. ya que, el índice DUPONT nos da una rentabilidad del 0.9457%, donde se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos de cartera de consumo, tal como se puede ver en el

cálculo independiente del segundo factor de la fórmula DUPONT. Lo que prueba la hipótesis de que los créditos de consumo influyen en la rentabilidad.

Tabla 19-5: Análisis DuPont del año 2021

2021	4 DE OCTUBRE	9 DE OCTUBRE LTDA	EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA	EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA	INDIGENA SAC LTDA	MAQUITA CUSHUNCHIC LTDA	VIRGEN DEL CISNE	VISION DE LOS ANDES VISAANDES
Margen de utilidad en								
ventas	0,009768325	0,064641882	0,023017576	0,113672821	0,113672821	0,00310379	0,10864225	0,011149507
Uso eficiente de su								
cartera de consumo	0,554328879	0,641651344	0,131683272	0,159515873	0,865518497	0,236514227	1,719572299	0,007657374
Multiplicador del								
capital	6,100232195	10,20651198	3,491820127	2,230716093	10,06806519	4,988149643	7,428357992	10,93621416
SISTEMA DUPONT	0,033031933	0,423341118	0,010583811	0,040448725	0,990555945	0,003661753	1,387752501	0,00093369

Fuente: SEPS, (2022)

Realizado por: Neira M., (2022).

Según la información financiera trabajada al operar las 8 cooperativas del segmento 2 zona 3 se puede resaltar a la cooperativa VIRGEN DEL CISNE ya que, el índice DUPONT nos da una rentabilidad del 1.7195%, donde se puede concluir que el rendimiento más importante fue debido a la eficiencia en la operación de activos de cartera de consumo, tal como se puede ver en el cálculo independiente del segundo factor de la fórmula DUPONT. Lo que prueba la hipótesis de que los créditos de consumo influyen en la rentabilidad.

5.1.4. Cuadro de ponderaciones

Tabla 20-5: Cuadro de Ponderaciones

Relación Cartera de Consumo/Rentabilidad	
Fuerte	1,66-2
Media	0,0087-1,65
Débil	0,0035-0,0086

Realizado por: Neira M., (2022).

Tabla 21-5: Ponderación por COAC

Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 2, zona 3							
2016	Ambato LTDA.	Chibuleo LTDA.	Fernando Daquilema	Indígena SAC LTDA.	Kullki Wasi LTDA.		
	0.0086316	0.001356582	0.061387569	0.00947852	0.00360848		
2017	Ambato LTDA.	Chibuleo LTDA.	Fernando Daquilema	Indígena SAC LTDA.	Kullki Wasi LTDA.	Prevención Ahorro y Desarrollo LTDA.	Virgen del Cisne
	0.0504356 7	0.014456283	1.213430051	0.106230867	0.038906948	1.371423675	1.594675523
2018	4 de octubre	9 de octubre LTDA.	Educadores de Chimborazo LTDA.	Indígena SAC LTDA.	Kullki Wasi LTDA.	Virgen del Cisne	
	0.0352819 6	0.011182029	5.768978077	0.336505959	0.12748974	0.160780765	

2019	4 de octubre	9 de octubre LTDA.	Educadores de Chimborazo LTDA.	Educadores de Tungurahua LTDA.	Indígena SAC LTDA.	Maquita Cuschunchic LTDA.	Virgen del Cisne	
	0.0322981 9	0.010846088	5.977466978	0.304749516	0.097461409	0.840170053	0.04417375	
2020	4 de octubre	9 de octubre LTDA.	Educadores de Chimborazo LTDA.	Educadores de Tungurahua LTDA.	Indígena SAC LTDA.	Maquita Cuschunchic LTDA.	Virgen del Cisne	Visión de los Andes VISANDES
	0.0278200 4	0.010016567	5.62192215	0.248437646	0.075124005	0.389470882	0.022029965	0.02251428
2021	4 de octubre	9 de octubre LTDA.	Educadores de Chimborazo LTDA.	Educadores de Tungurahua LTDA.	Indígena SAC LTDA.	Maquita Cuschunchic LTDA.	Virgen del Cisne	Visión de los Andes VISANDES
	0.0330319 3	0.012573077	8.469621327	0.423341118	0.117558821	0.202509439	0.010583811	0.010678977

Fuente: SEPS, (2022)

Realizado por: Neira M., (2022).

Interpretación. - De las 13 cooperativas evaluadas en un periodo de 6 años, existen 4 con una relación fuerte correspondiente a la cooperativa de ahorro y crédito Educadores de Chimborazo LTDA, 3 con una relación débil correspondientes al año 2016 siendo estas Ambato, Chibuleo, Kullki Wasi y 34 con una relación media entre el consumo y la rentabilidad. Siendo estos resultados una pauta, que nos indica la mejor utilización de estrategias en cuanto a la colocación de créditos en la COAC. Educadores de Chimborazo LTDA.

CONCLUSIONES

Posterior al diagnóstico del comportamiento de las 13 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 2, zona 3 existentes en los 6 años de estudio se pudo distinguir en base a la recolección de información Linkografía, los patrones de conducta que tuvo cada una, siendo la más representativa la Cooperativa de Ahorro y Crédito Indígena Sac Ltda., ya que está presente en cada periodo evaluado, mientras que las mayoría permanecieron en el segmento 2 por un periodo 2 años aproximadamente y subieron al segmento 1 en este tiempo, todo esto debido al valor de sus activos.

Los indicadores aplicados, nos ayudaron a realizar una radiografía del estudio en el que se encontró cada cooperativa del segmento 2 zona 3 en sus respectivos periodos de estudio en cuanto a liquidez, solvencia, gestión y rentabilidad. Siendo lo más relevante la Cooperativa de Ahorro y Crédito Previsión Ltda. ya que permaneció en el segmento 2 por un periodo. Los indicadores que llamaron más la atención fueron el endeudamiento de activos ya que el 88% de su actividad está financiada con recursos ajenos teniendo una buena rotación de cartera logrando un periodo medio de cobro de 104 días. Arrojando un margen bruto de utilidad del 66% y una rentabilidad financiera del 0.0205%.

De las 13 cooperativas distribuidas en los 6 años de estudio posterior a la aplicación del Sistema DuPont tomando en cuenta como factor para el cálculo de los créditos de consumo se pudo distribuir el grado de influencia de los créditos de consumo en la rentabilidad en base a la tabla propuesta obteniendo 1 cooperativa con un grado de influencia fuerte durante 4 años consecutivos, 3 con un grado de influencia débil y las 34 restantes con una relación media.

RECOMENDACIONES

A las Cooperativas de Ahorro y Crédito, se les recomienda probar la versatilidad del sistema DuPont y demás indicadores ya que como vemos en el presente estudio es posible añadir variables a las fórmulas según nuestra necesidad y así poder responder dudas o inquietudes como en este caso que grado de influencia tienen los créditos de consumo en la rentabilidad.

A las Cooperativas de Ahorro y Crédito se les recomienda, revisar trabajos de esta naturaleza o realizar un diagnóstico de varias entidades para identificar, qué estrategia aplicada por ellos les ayudará a la mejor consecución de sus objetivos planteados. Ya que como podemos ver en el periodo de 6 años varias entidades lograron ascender al segmento 1 en este periodo de 2 años mientras que otras permanecieron en el segmento 2 durante este tiempo.

Para trabajos futuros de la misma o similar naturaleza se recomienda ser creativos y probar nuevos medios y estrategias para la presentación de resultados, ya que de una forma didáctica y con los datos existentes se creó la tabla relación consumo -rentabilidad, que ayudo a distinguir el grado de relación que tenían las Cooperativas de Ahorro y Crédito.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre, D. & Andrago, S., (2011). “Preferencias en el uso de productos y servicios financieros que ofrecen las instituciones del Sistema Financiero Regulado ecuatoriano”. Loja. Ecuador. Recuperado de: <http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/3019/1/Aguirre%20Gudino%20Diana%20Alexandra%20%26%20Andrago%20Anrango%20Susana%20del%20Rocio.pdf>
- Alanís, L., (2015). Importancia del análisis e interpretación de los estados financieros con base en las razones financieras para la toma de decisiones. Universidad Autónoma de Coahuila. México. Recuperado de: https://www.acacia.org.mx/busqueda/pdf/IMPORTANCIA_DEL_ANALISIS_E_INTERPRETACION_DE_LOS_ESTADOS_FINANCIEROS_CON_BASE_EN_LAS_RAZONES_FINANCI.pdf
- Andocilla, J., Hidalgo, H., Medina, D., Ochoa, C., & Sánchez, A., (2018). El análisis financiero como herramienta clave para una gestión financiera eficiente en las medianas empresas comerciales del Cantón Milagro. Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Manabí-Ecuador. Recuperado de: <https://www.eumed.net/rev/oel/2018/04/analisis-financiero-ecuador.html>
- Arias, A., Boza, J., Cárdenas, M., Carreño, W., Cobo, E., Feijoo, M., & Quinaluisa, V., (2014). Análisis del Sistema Financiero Ecuatoriano como proceso de formación del estudiante de las Carreras Administrativas en la UTEQ. Artículo, Revista CTU Científica y Tecnológica UPSE. Vol. 2, N°1. Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Los Ríos. Ecuador. Recuperado de: <https://incyt.upse.edu.ec/ciencia/revistas/index.php/rctu/article/view/140>
- Banco Central de Ecuador., (2022). Tasas de Interés Efectivas. Junio 2022. Ecuador. Recuperado de: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorMonFin/TasasInteres/Indicador.htm>

- Banco Central del Ecuador (BCE), (2015). Nota Metodológica Sobre Las Estadísticas Monetarias Y Financieras: Nueva Segmentación de Crédito. Recuperado de: https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/IEMensual/m1967/nota_monetaria.pdf
- Cáceres, C., (2019). Indicadores de gestión financiera y su incidencia en la toma de decisiones del área de créditos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Indígena SAC Ltda., de la ciudad de Ambato. Escuela Superior Politécnica de Chimborazo. Riobamba. Ecuador. Recuperado de: <http://dspace.esPOCH.edu.ec/bitstream/123456789/11267/1/20T01226.pdf>
- Cadena, L., De León, I., & Reyes, I., (2013). La importancia del análisis de los estados financieros en la toma de decisiones. Boletín Científico Xikua. Vol. 1. No.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. México. Recuperado de: <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/tlahuelilpan/n4/e2.html>
- Díaz, K., (2019). El sistema financiero: la clave de la inclusión financiera. Sitio Web: Gestión Digital. Recuperado de: <https://www.revistagestion.ec/index.php/tu-dinero-analisis/el-sistema-financiero-la-clave-de-la-inclusion-financiera>
- Estévez Bonilla, A. E. (2020). DSpace de Uniandes. Obtenido de DSpace de Uniandes: Recuperado de: <http://dspace.uniandes.edu.ec/handle/123456789/10296>
- Franco, P., (1998). Evaluación de los Estados Financieros: Ajustes por defecto de la inflación y análisis financiero. Primera Edición. Universidad del Pacífico. Centro de investigación. Lima-Perú. Recuperado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/84613093.pdf>
- González, A., & Peñaherrera, J., (2021). Cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador: el desafío de ser cooperativas. REVESCO Revista de Estudios Cooperativos. Universidad Tecnológica Indoamérica. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/350736974_Cooperativas_de_ahorro_y_credito_en_Ecuador_el_desafio_de_ser_cooperativas

- Granel, M., (2021). Sistema Dupont para el análisis de la rentabilidad. Blog de análisis del IPSA. Recuperado de: <https://www.rankia.cl/blog/analisis-ipsa/3926169-sistema-dupont-para-analisis-rentabilidad>
- Jimbo, C., Erazo, J., & Narváez, C. (06 de 2020). Digital Publisher. Recuperado de Digital Publisher: <file:///C:/Users/WinUser/Desktop/Dialnet-AnalisisDeEficienciaDeLaCarteraDeCreditoEnLaCooper-7144052.pdf>
- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria., (2021). Rendición de Cuentas. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Ecuador. Recuperado de: <https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/RDC-Informe-2021-V.3-Diseno-final-DNCI.pdf>
- Narváez, J., (2021). Estadísticas del Sector Financiero Popular y Solidario. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Quito. Ecuador. Recuperado de: <https://estadisticas.seps.gob.ec/wp-content/uploads/2022/01/Metodologia-operacion-estadistica-SFPS.pdf>
- Nava, A., (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. Revista Venezolana de Gerencia, 14(48), 606-628. Universidad de Zulia. Maracaibo-Venezuela. Recuperado de: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842009000400009&lng=es&tlng=es.
- Ocaña, E., (2019). Comportamiento Del Crédito De Consumo Del Sistema Financiero Nacional. Superintendencia de Bancos. Recuperado de: https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2020/01/comportamiento_credito_consumo_sept_19.pdf
- Ordoñez, L., (2020). El derecho a la propiedad privada y la obligación de someterse a un proceso judicial para legalizar la titularidad del bien. Proyecto de investigación previo a la obtención del título de abogado de los tribunales de la república. Universidad regional autónoma de los Andes UNIANDES – Puyo. Ambato. Ecuador. Recuperado de: <https://1library.co/document/yj7649k2-universidad-regional-aut%C3%B3noma-uniandes-facultad-jurisprudencia-carrera-derecho.html>

- Orozco, M., (2015). Nuevos tipos de crédito están en vigencia en Ecuador. Artículo. Diario El Comercio. Recuperado de: <https://www.elcomercio.com/actualidad/negocios/nuevos-tipos-credito-vigentes-ecuador.html>
- Quispe Barragán, E. I. (2017). Repositorio Universidad de Guayaquil. Recuperado de: <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/30183>
- Rodríguez, C., (2014). Análisis de Estados Financieros. Escuela de Sistemas-Piura. Universidad César Vallejo. Ciudad Trujillo. Perú. Recuperado de: https://www.academia.edu/9460094/RATIOS_FINANCIEROS
- Romero, B., (2015). La estructura del Sistema Financiero Ecuatoriano. Sitio Web: Tus finanzas: programa de educación financiera. Recuperado de: <https://tusfinanzas.ec/la-estructura-del-sistema-financiero-ecuadoriano/>
- SEPS. (2020). Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Recuperado de: <https://www.seps.gob.ec/documents/20171/901164/Actualidad+y+Cifras+EPS+%28ampliado-ene2020%29.pdf/285f476e-7c8f-4f44-8e14-8aab1d9faa14?version=1.0>
- Sierra, Y., (2020). Proceso administrativo de una empresa: ejemplos y etapas. Recuperado de: <https://blog.lemontech.com/agilizar-procesos-administrativo-de-una-empresa/>
- Sulca, G., Becerra, E., & Espinosa, V., (2016). Análisis Financiero. Universidad Central del Ecuador. Quito. Ecuador. Recuperado de: <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/21004/1/Analisis%20financiero.pdf>
- Ulloa, I., (2020). Impacto financiero del cambio de segmento tres al segmento dos en las Cooperativas de Ahorro y Crédito a la Red de Estructuras Financieras Locales Alternativas (REFLA). Maestría de Contabilidad y Finanzas con mención en Gerencia y Planeamiento Tributario. Universidad del Azuay. Cuenca. Ecuador. Recuperado de: <https://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/10520/1/16109.pdf>

Uzcátegui, C., Camino, S. & Moran, J., (2017). Estructura de mercado del sistema bancario ecuatoriano: concentración y poder de mercado. Revista CUMBRES. 3(2). Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6550767.pdf>

Vacacela, A., (2021). Análisis económico financiero de las cooperativas -Segmento Cuatro-afiliadas a la Unión Provincial de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Chimborazo, con Metodología Camel, Período 2016 – 2017. Escuela Superior Politécnica de Chimborazo. Riobamba. Ecuador. Recuperado de: <http://dspace.esPOCH.edu.ec/bitstream/123456789/14630/1/20T01398.pdf>

Zambrano, C. E. (2020). Repositorio Digital UTEQ. Recuperado de: <http://repositorio.uteq.edu.ec/handle/43000/6042>

Zapata, J., (2019). Análisis del crecimiento del Sector Cooperativo Financiero del Segmento 2 de la Economía Popular y Solidaria en Ecuador, Periodo 2012-2017. Trabajo de titulación, previo a la obtención del título de economista. Universidad de Guayaquil. Guayaquil. Ecuador. Recuperado de: <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/46761/1/TZAPATA%20SANTILLAN%20JANS%20LUIS.pdf>

Zarate, D., (2021). Proceso administrativo empresarial: qué es, etapas y ejemplo. Recuperado de: <https://blog.hubspot.es/sales/codigo-etica-empresa>